

Данные эмпирических исследований, прошедших отбор и включенных в анализ

Авторы	Выборка	Наличие контрольной группы	Длительность и тип воздействия	Изучаемый психологический параметр	Результат	Статистика	Оценка методологического уровня качества, макс. 26 баллов
1	2	3	4	5	6	7	8
Widayanti M., Setiawati F. [34]	44 ребенка, 5–6 лет	Нет	Проектные занятия, 14 дней	Социальные навыки	У детей значительное увеличение баллов после воздействия на умение взаимодействовать друг с другом	Т-критерий Стьюдента для связанных выборок, $p < 0,001$	12
Aksela M., Haatainen O. [35]	99 учителей, работающих с помощью проектного метода обучения	Нет	Обучение на основе проектного метода	Социальные навыки	Более половины опрошенных учителей в качестве преимущества проектной деятельности выделяют развитие навыков сотрудничества, чувства общности в группе, повышение уровня мотивации детей	Качественный контент-анализ, Каппа Коэна для выделенных категорий $k = 0,62$	11
Farida N., Rasyid H [45]	66 дошкольников, 5–6 лет	Да	Проектные занятия, <i>нет данных о длительности</i>	Социальные навыки	Дети, обучавшиеся в рамках проектного метода, продемонстрировали более высокие баллы по показателям кооперации, толерантности, социальной вежливости, уважения к другим	Т-критерий Стьюдента для независимых выборок, $T_{\text{observe}} > T_{\text{table}} (11,2 > 1,671)$	13
Ratnasari E. M. [39]	31 дошкольник, 4–5 лет	Да, <i>экспериментальная и контрольная группы уравниены по выраженности межличностного интеллекта</i>	Проектные занятия, <i>нет данных о длительности</i>	Социальные навыки	В рамках пост-теста участники экспериментальной группы показали более высокие баллы по межличностному интеллекту, чем участники контрольной группы	Т-критерий Стьюдента для независимых выборок, $p < 0,05$	15
Ismail R., Subagyo T. [36]	25 дошкольников	Нет	Обучение на основе проектного метода, <i>нет данных о длительности</i>	Социальные навыки	Дети, обучавшиеся с помощью проектного метода, продемонстрировали значимый рост показателей по коммуникативным умениям, умениям уважать друг друга, брать ответственность за других, сопереживать	Т-критерий Стьюдента для связанных выборок, $p < 0,05$ ($T_{\text{эмп}} > T_{\text{крит}}$)	12
Basaran M., Bay E. [48]	57 детей	Нет	STEAM-занятия, основанные на проектной деятельности, 6 недель	Социальные навыки	Достигнут продолжительный позитивный эффект на такие показатели, как умение работать в команде и самопрезентация	Критерий не указан, $p < 0,05$	13
Ljung-Djärf A., Wennås Brante E., Holmqvist Olander M. [31]	33 ребенка, 4–5 лет	Нет, <i>выборка была разделена на три типа воздействия – метод проектов, свободная игра, фантастическая игра</i>	Проектные занятия, 26 сессий	Исследовательские навыки	Группа, обучавшаяся по методу проектов, показала значительное увеличение показателей по умению описывать процесс, различать существенные признаки по сравнению с теми, кто обучался в условиях свободной и фантастической игры	Критерий не указан, $p < 0,05$	11

1	2	3	4	5	6	7	8
Григорьева В. А. [38]	60 детей, 6–6,5 лет.	Да, экспериментальная и контрольная группы уравнены по уровню сформированности исследовательских способностей	Нет данных	Исследовательские навыки	В экспериментальной группе значимое увеличение баллов по показателям наблюдательности, познавательной активности, способности видеть общее раньше частей, совершать преобразование путем переноса, способности к экспериментированию с преобразующимися объектами	Т-критерий Стьюдента для зависимых выборок, $p < 0,05$ ($t_{эмп} > t_{критич}$)	14
Can B., Yıldız-Demirtaş V., Altun E. [42]	26 детей, 5–6 лет	Да	Проектные занятия, 1 месяц	Исследовательские навыки	Дети экспериментальной группы продемонстрировали значимые улучшения по умениям наблюдать ($p < 0,001$), классифицировать ($p < 0,001$), измерять ($p = 0,009$), предсказывать ($p = 0,01$), запоминать информацию ($p < 0,001$), делать выводы ($p < 0,001$). Экспериментальная группа значимо лучше овладела исследовательскими навыками, чем контрольная ($p < 0,001$)	Т-критерий Стьюдента для связанных и несвязанных выборок	18
Зелинская М. Г. [44]	115 детей, 5–7 лет	Да	Проект «Юные волонтеры», 1 год	Исследовательские навыки	У экспериментальной группы значимо большой прирост баллов по критериям инициативности: мотивационно- ценностному, информационно- когнитивному, эмоционально-волевому, регулятивно-деятельностному, чем у контрольной	Критерий Краскала – Уоллиса $p < 0,05$	13
Hsin C. T., Wu H. K [41]	98 детей, средний возраст 5 лет 7 месяцев	Нет	Проектные занятия, 17 занятий по 40 мин	Исследовательские навыки	После обучения дети значительно улучшили свои баллы по умению составлять план ($t(97) = 6,67, p < 0,001$, ES = 0,68), проводить систематические наблюдения ($t(97) = 9,78, p < 0,001$, ES = 0,98), использовать оборудование и инструменты ($t(97) = 7,08, p < 0,001$, ES = 0,73), измерять ($t(97) = 8,27$, $p < 0,001$, ES = 0,83), проводить эксперимент ($t(97) = 4,74, p < 0,001$, ES = 0,48) и совместно выполнять научные задания ($t(97) = 4,17, p < 0,001$, ES = 0,43).	Т-критерий Стьюдента для парных выборок, $d_{Козна} > 0,8$	16
Aslan D. [37]	47 детей, 6–7 лет	Да, группы уравнены по начальному уровню способности к категоризации	Проектные занятия, 3 раза в неделю на протяжении 12 недель	Познавательные способности	Дети экспериментальной группы показали более высокое владение навыком категоризации, чем контрольной	Т-критерий Стьюдента для независимых выборок $t = 2,67$, $p < 0,05$, $d_{Козна} = 0,14$)	18

1	2	3	4	5	6	7	8
Набок А. [46]	54 дошкольника, 5–6 лет	Да	Обучение на основе проектного метода, 5 месяцев	Познавательные способности	На пре-тесте у экспериментальной группы более низкие баллы, чем у контрольной, по установлению причинно-следственных связей и пониманию отношений. К пост-тесту экспериментальная группа показала значимое увеличение по данным показателям и выровнялась с контрольной	Т-критерий Стьюдента для независимых выборок, $p < 0,05$	14
Маркова Е. В. [32]	50 детей, 5–6 лет	Да	Обучение на основе метода проектов, 2 года	Познавательные способности	У экспериментальной группы значимо большой прирост баллов, чем у контрольной, по методике А. И. Савенкова «Диагностика развития интеллектуальных способностей развития детей»	Критерий Вилкоксона, $p < 0,05$	12
Гримовская Л. М. [47]	50 детей, 5–7 лет	Да	Проектные занятия, <i>нет данных о продолжитель- ности</i>	Познавательные способности	Экспериментальная группа показала значимо более высокие результаты, чем контрольная, по умениям анализировать, обобщать и классифицировать по существенным признакам; устанавливать логические связи и отношения; устанавливать причинно-следственные связи	F-критерий Фишера, $p < 0,001$, $F_{критич} = 2,28$	13
Partikasari R., Nurwita S. [43]	20 детей дошкольного возраста	Да	Проектные занятия с использованием специально разработанного учебника, 3 месяца	Творческие способности	У экспериментальной группы, обучавшейся с применением проектной деятельности, по креативности значимо более высокие баллы, чем у контрольной	Критерий Манна – Уитни $U = 15,5$, $p = 0,007$	16
Кузнецова Е. В. [40]	50 детей старшего дошкольного возраста.	Да, <i>экспериментальная и контрольная группы уравнены по уровню развития связанной речи</i>	Проектные занятия, 1 раз в неделю по 25–30 мин	Связная речь	Экспериментальная группа продемонстрировала значимо лучшие показатели на пост-тесте по умениям составлять повествовательный и описательный рассказы, рассказ с опорой на сюжетную картинку и без нее	Т-критерий Стьюдента для независимых выборок, $p < 0,05$ ($t_{эмп} > t_{критич}$)	15
Бабинова Н. В. [33]	200 детей старшего дошкольного возраста	Да	Экспериментальная работа в садике, 1 год	Универсальные учебные действия	Значимое увеличение компонентов УУД (интеллектуального, коммуникативного, личностного, универсально- деятельностного) в экспериментальной группе при увеличении только одного компонента УУД в контрольной группе	Т-критерий Стьюдента для зависимых выборок, $p < 0,05$ ($t_{эмп} > t_{критич}$)	11

Результаты анализа отобранных публикаций в соответствии с контрольным перечнем вопросов для оценки методологического уровня качества рандомизированных и нерандомизированных исследований (Downs & Black, 1998)

Параметр / Исследование		[34]	[35]	[45]	[39]	[36]	[48]	[31]	[38]	[42]	[44]	[41]	[37]	[46]	[32]	[47]	[43]	[40]	[33]
Корректное описание	Гипотезы / цели	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Параметров измерения	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Выборки	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0
	Интервенции	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Смешивающих факторов	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0
	Выводов	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Случайной изменчивости	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0
	Исключенных испытуемых	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Репрезентативность	Фактических значений вероятности	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0
	Для популяции	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	По смешивающим факторам	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	Условий	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Контроль	«Слепости» испытуемых	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Слепого вмешательства	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Извлечения данных	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Промежутка вмешательства	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
	Статистических оценок	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Надежности вмешательства	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0
Уравнивание групп по	Точности результатов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Источнику	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0
	Периоду комплектования	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
	Рандомизации комплектования	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	Скрытию цели распределения	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	Смешивающих факторов	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Учет	Исключенных испытуемых	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Итоговый балл	12	11	13	15	12	13	11	14	18	13	16	18	14	12	13	16	15	11