



СИНТЕЗ ИНТЕЛЛЕКТА И НРАВСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

Ж. В. Чашина (*Мордовский государственный университет
им. Н. П. Огарева*)

Целью статьи является рассмотрение модели обучения, основанной на синтезе интеллекта и нравственности и способствующей повышению качества образования и формированию личности в условиях постиндустриального общества. Проведенный анализ исследований в области интеграционного подхода естественно-научного и гуманитарного знания позволяет сделать выводы, что процесс интеграции естественных и гуманитарных наук является способом познания, позволяющим уяснить целостно-многомерное видение мира; междисциплинарность как новая методология приводит к формированию новых дисциплин, в частности прикладной этики. Главный акцент делается на нравственной составляющей любого знания, так как именно моральные ориентиры определяют характер влияния новых знаний на общество и на отдельного индивида, обеспечивают жизнеспособность и развитие общества.

Ключевые слова: аксиология; гуманитаризация; интеграция; междисциплинарность; нравственность; образование; ответственность; синтез; универсализация; экспертизация.

A SYNTHESIS OF INTELLIGENCE AND MORALITY IN MODERN EDUCATION

Zh. V. Chashina (*Ogarev Mordovia State University*)

The paper deals with the teaching model based on a synthesis of intelligence and morality, which is instrumental in improving the quality of education and developing the students' identities in the post-industrial society.

Based on the analysis of the recent research concerned with integrative approach towards natural&engineering sciences and humanities based on multi-discipline, systemic and synergy methodology the author draws a conclusion that the process of integration of natural sciences with humanities is a cognitive process that allows to best explain the world's coherence and its multi-dimensionality. Interdisciplinarity as a new methodology leads to the development of new disciplines such as applied ethics, the need for which is caused by achievements of scientific and technical progress.

The author's emphasis is put on a moral component of any science since it is a moral compass that determines the nature of the new knowledge's impact on society and individuals, and provides the society's viability and development.

Keywords: education; integration; responsibility; interdisciplinarity; morality; universalisation; synthesis; humanitarianism; expertisation; axiology.

Одним из свойств социокультурной среды является ее изменчивость. Сегодня перестройка социокультурной среды ведет к тому, что российское общество становится нестабильным. Бессистемный стиль жизни ограничивается лишь нормативно-правовыми нормами, которые воспринимаются с большим трудом, так как российской ментальности всегда был присущ правовой нигилизм в силу ее особенностей (жизненно-интуитивное постижение бытия, соборность, религиозность). Преодоление проблем российской действительности – это не только решение экономических задач, но и осуществление корректировки системы культуры, и прежде всего такой ее сферы, как образование.

Следует обратить внимание на то, что наука сегодня превратилась в ведущий фактор развития производства. С одной стороны, научные достижения манят человека материальным благополучием, а с другой – ставят его на грань выживания. «Меркантилизм и потребительство либо нравственный императив развития? Может ли возникнуть их взаимодействие, составляющее и, в вероятностном отношении когда-то, в каком-то будущем, возобладание второго типа глобализации мира и консолидации человечества?», – задается вопросом С. С. Сулакшин [12, с. 4].

Общепризнано, что для современного состояния науки характерна дифференциация как между гуманитарными и естественными науками, так и внутри каждой



из научных дисциплин. Б. Николеску, президент Международного центра трансдисциплинарных исследований (CIRET), видит причину противопоставления естественно-научной культуры культуре гуманитарной в традиции, согласно которой две культуры воспринимаются как два герметично замкнутых в себе (“hermetically shut in itself”) мира [17].

По мнению Н. В. Громыко, автора исследования интеграционных решений в области естественно-научного и гуманитарного знания, в вузах происходит дальнейшая дифференциация монопредметных областей знания и институционально-организационное (в форме факультетов, кафедр и т. д.) закрепление разрыва, существующего между ними, прежде всего между гуманитарным и естественно-научным образовательными типами движения. Это приводит к монопрофессионализму, который, как утверждает ученый, не имеет никакого отношения к развитию наук и практик, поскольку последнее происходит через решение комплексных, полипредметных проблем и задач, возникающих на стыке разных специальных языков и знаний. Исследователь выделяет ряд серьезных фундаментальных противоречий, которые стали неотъемлемой чертой российской системы образования: отсутствие связи между гуманитарными и естественно-научными дисциплинами и вообще – типами знания; отсутствие связи между исследовательским и проектным типами деятельности; усиление процессов информатизации системы образования и в то же время резкое ослабление внутри нее интереса к выработке фундаментальных знаний, другими словами – форсированная информатизация и одновременно резкая дезинтеграция образовательных процессов как в школе, так и в вузе; отсутствие связи между передовыми научными исследованиями, а также прорывными проектными идеями и образовательными программами и т. д. [1].

Научный подход к любой проблеме предполагает выстраивание методологии, позволяющей найти рациональные подходы к ее решению. Для постнеклассического этапа развития науки присущи утрата одно-

значности знаний; усиление роли абстракций и вероятностных состояний, гуманитаризация, панорамизация, проблематизация, генерализация, универсализация, математизация и теоретизация знаний. В силу этого способы познания допускают процесс интеграции, под которым понимают способ целостно-многомерного видения мира познающим субъектом, построенного на сопряжении различных форм постижения действительности обыденного, мифологического, естественно-научного, гуманитарного научного и художественного знания. По свидетельству А. В. Теремова, системообразующими компонентами интегративного знания выступают историко-научные, историко-культурологические и проблемно-ориентированные знания. Они акцентируют содержание естественно-научных и гуманитарных общеобразовательных предметов в направлении интеграции, служат основой для совершенствования существующих и создания новых учебных курсов, блоков учебных предметов и их вариативных модулей, являются сферой смыслопорождения, самоопределения и самореализации личности. Регулятивами содержания гуманитарных и естественно-научных общеобразовательных предметов в условиях становления и развития интегративных тенденций интерпретации текста, экологизации, панорамизации, проблематизации, универсализации, генерализации, фундаментализации гуманитарного и естественно-научного образования выступают аксиологические, культурологические, нравственно-этические, гносеологические, гуманитарные, экологические компоненты, субъектность, проблемность и структурность учебного материала [13].

В связи с процессом интеграции в области знания ведутся интенсивные поиски ее методологии. Ученые, работающие в рамках Международного центра трансдисциплинарных исследований, предлагают методологию трансдисциплинарности, основанную на трех постулатах: 1) в природе и наших знаниях о природе существуют различные уровни реальности, соответственно, различные уровни ее восприятия; 2) переход от одного уровня реальности к другому обеспечивается логикой про-



межуточного, т. е. того, что находится между этими уровнями; 3) структура всех уровней реальности, взятых вместе, и восприятие реальности – это комплексная структура.

Из перечисленных постулатов следует, что ни один уровень реальности не является привилегированным, они существуют одновременно и понять их возможно только в целом. Кроме того, трансдисциплинарность – это новая методология, которая позволяет вести научные исследования в сфере того, что одновременно находится «между» дисциплинами, «пересекает» их и создает новые. Существующее взаимопроникновение наук, трансгрессия интересов позволяет подходить к преподаванию на стыке предметных полей [3, с. 63].

По мнению большинства исследователей, определенные возможности в осуществлении синтеза естественных и гуманитарных наук дает синергетическая методология, способствующая исследованию сверхсложных систем, находящихся в неустойчивом состоянии. Методология синергетики позволяет овладеть методами управления сложными системами, нарабатывает идеи и принципы, имеющие эвристическую ценность для утверждения новых взглядов на природу и формирования новых аксиологических ориентаций развития современной цивилизации [4].

Однако противоречия в науке не ограничиваются только разрывом между естественно-научным и гуманитарным знанием. Как отмечает М. С. Каган в работе «Перспективы развития гуманитарных наук в XXI веке», одной из главных задач считается формирование мышления «будущих ученых на принципах междисциплинарно-системно-синергетического понимания научной деятельности XXI века» [2, с. 13]. По мнению ученого, центральное место в мире наук занимает гуманитарное знание, «ибо в нем скрещиваются потоки информации, идущие от всех других отраслей знания – человек принадлежит... и природе, и обществу, и культуре, и в его существовании, функционировании и развитии особенно ярко проявляются общие законы бытия, рассматриваемые философией и математикой» [2, с. 12]. Этих же взглядов придерживается

и Л. Уайт: «Нас столь часто впечатляют успехи физики или астрономии, что многим трудно поверить, что медлительные "общественные" науки способны когда-либо стать вровень с этими успехами... Однако предназначение человека на этой планете не сводится только к измерению галактик, расщеплению атома или открытию нового препарата. Социополитико-экономические системы – короче говоря, культуры, внутри которых живет, дышит и размножается род человеческий, – во много раз важнее для будущего Человека. Мы только начинаем понимать это» [14, с. 147].

Необходимо учитывать, что наука – это еще не мудрость, но нужно воспользоваться научным методом для поиска такой мудрости. Сегодня общее количество знаний или фактической информации возросло экспоненциально, а относительная компетентность в управлении миром фактически снизилась. В. Р. Поттер, великий гуманист XX в., утверждал, что мудрость – это знание о том, как использовать знание. Если мудрость реально является политикой «образа действий» или знанием о том, как использовать знания, то нетрудно заметить, что в действительности затрагивается вопрос о компетентности на уровне общества. Компетентность при выполнении определенной работы можно рассматривать только исходя из ее важности, а знание того, как использовать знания для достижения социальной мудрости необходимо оценивать по отношению к общему количеству упорядоченных и неупорядоченных знаний, которыми можно управлять. Таким образом, путь к мудрости пролегает через консенсус, достигаемый в междисциплинарных группах. При помощи этого научного метода необходимо проверить все старые идеи и обеспечить постоянный обмен новыми идеями среди ученых – представителей естественных и гуманитарных наук [8].

Р. Фроудман, К. Митчелл и Р. Пилке в своих работах выявляют роль гуманитарных наук в жизни общества на примерах принятия правительством США решений, относящихся к политике государства в области науки [15; 16]. Они отмечают, что научно-технический прогресс, в част-

ности появление новых биотехнологий, исследования в области генома человека, стволовых клеток, клонирования поставили перед учеными и политиками сложные этические, политические, юридические и социальные задачи. Поэтому последствия новых открытий и технологий требуют серьезной гуманитарной экспертизы, что в свою очередь приводит к появлению такой области науки, как прикладная этика.

В связи с тем, что наука и техника обладают огромным потенциалом трансформировать реальность в заданном направлении, гуманитарные науки как никогда ранее востребованы для того, чтобы определить эти направления, основываясь на общечеловеческих ценностях. Гуманитарные знания позволяют установить моральные ориентиры и на их основании определить характер влияния новых знаний на общество и на отдельного индивида в частности. Гуманитарная составляющая должна пронизывать всю информацию, воспринимаемую человеком. Гуманитаризация предполагает включение рефлексивного отношения ученого к себе, к области исследования, в которой он работает, и к миру в целом.

Гуманитарные науки, кроме образовательной, учебной функции, выполняют важную роль по формированию жизненной позиции будущего специалиста, его нравственных принципов и убеждений. На выходе учебно-воспитательного процесса вуза должно быть не только определенное, конкретное профессиональное знание, выраженное в понятиях, категориях и законах, но и социальные установки, нравственно-эстетические принципы.

До сих пор нет четкого понимания тех перемен, которые влечет за собой реформирование системы образования. Если эти перемены будут иметь только внешний характер, то такая реформа не даст никаких результатов. Задачей образования должно стать изменение специфики России, заключающейся в особой организации общественной и государственной жизни, в структуре власти, методах ее реализации, в особенностях национальной психологии и мировоззрении, в организации быта, в традициях и культуре. Современный

человек автономен, креативен и быстро приспосабливается к новой обстановке, но находясь в ситуации свободного выбора, он сам отвечает за свой успех или неуспех и в полной мере принимает на себя последствия совершаемых поступков. Благодаря технике влияние человека на окружающую действительность стало огромным. В связи с этим человек должен уметь отвечать за свои поступки. Современное воспитание должно быть направлено на выковывание самостоятельного и ответственного индивида.

Новое содержание образования может быть достигнуто при условии осуществления консенсуса естественных и гуманитарных наук. Такая модель обучения является универсальной, способствует повышению качества образования. Синтез интеллекта и нравственности отражают выдвинутые А. И. Субетто максимы: первая – «безнравственный интеллект безынтеллектуален» – означает, что он не опирается на категорию добра, не ориентирован на выживаемость человека и человечества, не может быть прогнозным, деформирован и неадекватен реалиям социоприродного развития, проецирует будущее с непредсказуемыми последствиями; вторая максима – «безынтеллектуальная нравственность безнравственна» – говорит о том, что система нравственности, лишенная интеллекта, порождает падение престижа образования, рост некомпетентности, не ведет к «высокому соприкосновению» нравственности и интеллекта, усугубляет духовно-нравственный кризис российского общества [11, с. 39]. Нельзя забывать слова Т. Карлейля о том, что «любая реформа, кроме нравственной, бесполезна» [5, с. 6].

В настоящее время этические нормы теряют свою смысловую суть, становятся помехой для свободного построения жизненной траектории индивида. Социальная переориентация приводит к новой организации общества, где определяющими считаются такие понятия, как прагматизм, эгоизм, индивидуализм, формализм, персональная свобода, анархизм. Полностью исчезает этическая система ценностей. Разрушается не только общество, но и государство. В со-



знании при большом и разнообразном объеме информации нет четких организующих структур, нет изначально введенного правила экспертизы и проверки информации на классических основах (научных критериях).

Современный мир вступил в полосу системного кризиса, преодолеть который традиционными средствами вряд ли возможно. Одна из главных причин социальной деградации общества, влекущей за собой упадок в экономике, распад систем общественной безопасности, – уход государства от сферы воспитания, являющегося основным институтом социализации населения. Современная система образования практически не занимается воспитанием учащихся. Без идеологии и ценностей в воспитании не обойтись, а они изъяты. Сегодня воспитание подменяется психологическим манипулированием, результаты которого достигаются быстро, но не обладают устойчивостью [6].

Духовно-нравственное воспитание молодых поколений в любой стране имеет первостепенное значение. Социально-исторический опыт доказывает, что эффективность общественных преобразований всегда зависела от наличия или отсутствия определенной духовно-нравственной основы, выражающей интересы значительной части общества, позволяющей объединить его усилия вокруг общезначимых идеалов и целей общественного развития. Мораль обеспечивает жизнеспособность и развитие общества, его единство, достижение которого является одной из целей Европейской конвенции о защите прав человека. Разрушение нравственных норм и пропаганда нравственного релятивизма подрывают мировосприятие современного человека и могут привести народы к черте, за которой – потеря ими своей духовной и культурной идентичности, а значит, и самостоятельного места в истории.

Существенной стороной образования во всех развитых странах является преобладание гуманитарных наук, которые доминируют над естественно-научными. Так, в некоторых американских вузах гуманитарным дисциплинам отводится до 40 % учебного времени, так как сегодня стала очевидна та истина в профессио-

нальной деятельности специалиста, что коэффициент полезного действия инженера лишь на 15 % определяется его профессиональной подготовкой, остальные 85 % приходится на его личностные нравственно-эстетические качества [10].

Будущее российской нации зависит первостепенно от того уровня, на котором находится национальное образование. В Федеральном законе «Об образовании» сформирован главный принцип государственной политики в области образования – гуманистический характер, приоритет общечеловеческих ценностей, воспитание гражданственности, любви к окружающей природе, Родине, семье. Следовательно, категория образования должна определяться в рамках гуманистически ориентированной педагогики, которая, по мнению А. П. Парахонского, раскрывается через единство и развитие трех образов: образа мира, (мировоззрения человека: его идеалы, ценности, убеждения), образа себя (представление человека о самом себе, деятельности, поведении, общении), образа «я в мире» (каким образом человек решает свое жизненное предназначение) [7].

По мнению большинства ученых, занимающихся методологией и философией образования, наступает период новых смысловых поворотов в формировании человека, расширение его сознания на основе аксиологического освоения мира [9]. Образованию необходима новая парадигма, в которой оно понимается как формирование образа личности всей совокупностью содержания изучаемых дисциплин как в профессиональном, так и общечеловеческом аспектах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Громыко, Н. В. Интеграция естественно-научного и гуманитарного знания : реальные вызовы и варианты решения – подлинные и мнимые / Н. В. Громыко // Альманах «Восток». – 2005. – Вып. 3 (27). – С. 255–272.
2. Каган, М. С. Перспективы развития гуманитарных наук в XXI веке / М. С. Каган // Методология гуманитарного знания в перспективе XXI в. К 80-летию проф. М. С. Кагана : материалы междунар. науч. конф. 18 мая 2001. Сер. «Symposium». – Санкт-Петербург, 2001. – Вып. 12. – С. 9–14.



3. Краснова, О. П. Образование как фактор воспроизводства социального потенциала нации : герменевтический подход / О. П. Краснова // Вестн. учеб.-метод. объединения вузов России по образованию в области социальной работы : научн. журнал. – Москва, 2008. – № 4. – С. 58–64.
4. Кузнецова, Л. Ф. Кризис цивилизации и становление синергетического образа природы / Л. Ф. Кузнецова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/iphras/library/tech/vysok.html#9>.
5. Лебедев, Д. А. Возможность и вероятность нравственной глобализации мира / Д. А. Лебедев // Возможность и вероятность нравственной глобализации мира. Материалы научного семинара. Москва, 2012. – Вып. 9. – С. 6–63.
6. Лопуха, А. Д. Современные задачи России и развитие образования / А. Д. Лопуха // Вестн. учеб.-метод. объединения вузов России по образованию в области социальной работы. – Москва, 2008. – № 4. – С. 73–79.
7. Парахонский, А. П. Методология проектирования инноваций в медицинском образовании / А. П. Парахонский // Современные проблемы науки и образования. – 2006. – № 5. – С. 77–78.
8. Поттер, В. Р. Биоэтика : мост в будущее / В. Р. Поттер. – Киев : Изд-во Видавель, 2002. – 216 с.
9. Сикорская, Г. П. Интеграция естественно-научного и гуманитарного знания в парадигме ноосферного образования / Г. П. Сикорская // Современные проблемы науки и образования. – 2006. – № 1. – С. 93–94.
10. Соколов, Е. А. Проблемы интеграции гуманитарного и естественнонаучного знания в современном образовании / Е. А. Соколов, Н. Е. Буланкина, А. П. Кондратенко. – Москва : Университетская книга. – 2008. – 192 с.
11. Субетто, А. И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция) / А. И. Субетто. – Санкт-Петербург : Наука, 1992. – 154 с.
12. Сулакшин, С. С. Вступительное слово научного руководителя семинара / С. С. Сулакшин // Возможность и вероятность нравственной глобализации мира. Материалы науч. семинара. – С. 4.
13. Теремов, А. В. Интегративные тенденции в естественно-научном и гуманитарном образовании школьников : автореф. дисс. ... д-ра. пед. наук. – Москва, 2007. – 45 с.
14. Уайт, Л. А. Наука о культуре / Л. А. Уайт // Антология исследований культуры. – Санкт-Петербург, 1997 Т. 1: Интерпретации культуры / отв. ред. и сост. Л. А. Мостова. 727 с.
15. Frodeman, R. Humanities Policy – and a Policy for the Humanities / R. Frodeman, C. Mitcham, R. Pielke // Issues in Science and Technology. Albany, NY, 2003. – P. 29–32.
16. Frodeman, R. The Policy Sciences, Science Policy, and the Development of Humanities Policy / R. Frodeman, A. Briggie, E. Fisher, S. Ryan // Toward a Philosophy of Science Policy: Approaches and Issues. Ed ited by R. Frodeman, University of West Texas Carl Mitcham, Colorado School of Mines. 2004. Vol. 48, № 5/5. P. 28–35.
17. Nikolessu, B. Toward a Methodological Foundation of the Dialogue between the Technoscientific and Spiritual Cultures [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/portal/sites/portal_page.htm.

Поступила 22.10.13.

Об авторе:

Чашина Жанна Вячеславовна, доцент кафедры философии ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева» (Россия, г. Саранск), кандидат философских наук, chashina.j@yandex.ru

Для цитирования: Чашина, Ж. В. Синтез интеллекта и нравственности в современном образовании / Ж. В. Чашина // Интеграция образования. – 2014. – № 1 (74). – С. 64–70.

REFERENCES

1. Gromyko N. V. Integratsiya estestvennonauchnogo i gumanitarnogo znaniya: realnye vyzovy i varianty resheniya – podlinnye i mnimye [Integration of natural science and humanities: the real challenges and solutions – true and imaginary]. *Almanakh "Vostok"* ["East" Almanac]. 2005, no. 3 (27), pp. 255–272.
2. Kagan M. S. Perspektivy razvitiya gumanitarnykh nauk v XXI veke. Metodologiya gumanitarnogo znaniya v perspektive XXI v. K 80-letiyu prof. M.S. Kagana [The development of the Humanities in the 21st century. Methodology of the humanities in the 21st century. On the 80th anniversary of prof. M. S. Kagan]. *Materialy mezhdunar. nauch. konf. 18 maya 2001. Seriya "Symposium"* [Proceedings of International Conf., "Symposium" Series]. St. Petersburg, St. Petersburg Philosophical Society Publ., 2001, no. 12, pp. 9–14.
3. Krasnova O. P. Obrazovaniye kak faktor vosproizvodstva sotsialnogo potentsiala natsii: germenevticheskii podkhod [Education as a factor in the reproduction of the national social potential: the hermeneutic approach]. *Vestnik ucheb.-metod. obyedineniya vuzov Rossii po obrazovaniyu v oblasti sotsialnoy raboty: nauchny zhurnal*



[Newsletter of the educational and methodological union of Russian universities on education in social work: a scientific journal]. Moscow, RSSU Publ., 2008, no. 4, pp. 58–64.

4. Kuznetsova L. F. Krizis tsivilizatsii i stanovleniye sinergeticheskogo obraza prirody [The crisis of civilization and the development of a synergistic image of nature]. Available at: <http://www.philosophy.ru/iphras/library/tech/vysok.html#9>.

5. Lebedev D. A. Vozmozhnost i veroyatnost npravstvennoy globalizatsii mira [The possibility and probability of moral globalisation of the world]. *Materialy nauchnogo seminara* [Proceedings of the workshop]. Moscow, Scientific Expert Publ., 2012, issue 9, pp. 6–63.

6. Lopukha A. D. Sovremennyye zadachi Rossii i razvitiye obrazovaniya [Today's challenges in Russia and the development of education]. *Vestnik ucheb.-metod. ob'yedineniya vuzov Rossii po obrazovaniyu v oblasti sotsialnoy raboty: nauchny zhurnal* [Newsletter of the educational and methodological union of Russian universities on education in social work: a scientific journal]. Moscow, RSSU Publ., 2008, no. 4, pp. 73–79.

7. Parakhonskiy A. P. Metodologiya proektirovaniya innovatsiy v meditsinskom obrazovanii [Methodology for designing innovations in Medical Education]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education]. 2006, no. 5, pp. 77–78.

8. Potter V. R. Bioetika: most v budushcheye [Bioethics: bridge to the future]. Kiev, Vidavets Publ., 2002, 216 p.

9. Sikorskaya G. P. Integratsiya estestvennonauchnogo i gumanitarnogo znaniya v paradigme noosferного obrazovaniya [Integration of natural sciences with humanities in noospheric education paradigm]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2006, no. 1, pp. 93–94.

10. Sokolov E. A., Bulankina N. E., Kondratenko A. P. Problemy integratsii gumanitarnogo i estestvennonauchnogo znaniya v sovremennom obrazovanii [Problems of integration of humanities and natural sciences in modern education]. Moscow, University Book Publ., 2008, 192 p.

11. Subetto A. I. Gumanizatsiya rossiyskogo obshchestva (Avtorskaya konceptsiya) [Humanisation of Russian society (Author's concept)]. St. Petersburg, Science Publ., 1992, 154 p.

12. Sulakshin S. S. Vstupitelnoye slovo nauchnogo rukovoditelya seminara [Opening remarks by the supervisor of the workshop]. *Vozmozhnost i veroyatnost npravstvennoy globalizatsii mira. Materialy nauchnogo seminara* [The possibility and probability of the world moral globalisation. Proceedings of the Workshop]. Moscow, Scientific Expert Publ., 2012, no. 9, p. 4.

13. Teremov A. V. Integrativnye tendentsii v estestvennonauchnom i gumanitarnom obrazovanii shkolnikov. Doct. diss. [Integrative tendencies in schoolchildren's scientific and humanitarian education. Doct. Diss.]. Moscow, 2007, 45 p.

14. Uayt L. A. Nauka o kulture [The Science about Culture.]. *Antologiya issledovaniy kultury* [Anthology of Cultural Studies]. St. Petersburg, Univ. Kn. Publ., 1997, vol. 1: Interpretation of Cultures, 727 p.

15. Frodeman R. Humanities Policy and a Policy for the Humanities. *Issues in Science and Technology*. Albany, NY, SUNY Press. 20 (Fall): 29–32, 2003.

16. Frodeman R. The Policy Sciences, Science Policy, and the Development of Humanities Policy. R. Frodeman, A. Briggie, E. Fisher, and S. Ryan. *Toward a Philosophy of Science Policy: Approaches and Issues*, University of West Texas Carl Mitcham, Colorado School of Mines. 2004, vol. 48, no. 5/5. pp. 28–35.

17. Nikolessu B. Toward a Methodological Foundation of the Dialogue between the Technoscientific and Spiritual Cultures. Available at: http://www.edu.ru/db/portal/sites/portal_page.htm.

About the author:

Chashina Zhanna Vaycheslavovna, research assistant professor, Chair of Philosophy, Institute of History and Sociology, Ogarev Mordovia State University (Saransk, Russia), Kandidat nauk degree holder (PhD) in philosophical sciences, chashina.j@yandex.ru

For citation: Chashina Zh. V. Sintez intellekta i npravstvennosti v sovremennom obrazovanii [A synthesis of intelligence and morality in modern education]. *Integratsiya obrazovaniya* [Integration of Education]. 2014, no. 1 (74), pp. 64–70.