

Анализ проблем управления инновационным развитием школьного образования в современной России

О. В. Рогач, Т. М. Рябова*, Е. В. Фролова

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»,

г. Москва, Россия,

**tani-87@inbox.ru*

Введение: в современных условиях социокультурной трансформации российского общества, частью которой является переход школьного образования на инновационный путь развития, актуальным видится вопрос о повышении эффективности управления данными процессами. Цель статьи – провести комплексный анализ практики управления инновационным развитием школьного образования, выявить и охарактеризовать ключевые проблемы данной области.

Материалы и методы: базой исследования были выбраны образовательные комплексы г. Москвы. Исследование включало анкетирование педагогов и родителей учащихся столичных школ, интервью руководителей образовательных учреждений и представителей окружных управлений образованием г. Москвы.

Результаты исследования: в ходе изучения данного вопроса было установлено, что в настоящее время не сформирован социальный образовательный заказ. Создание инновационной среды позволило бы снизить деструктивные последствия от внедрения инноваций в практику современной школы. Родители высказываются за необходимость модернизации существующей системы образования в сторону наращивания ее инновационного потенциала. Вместе с тем они отмечают ряд недостатков реализуемых инноваций: усиление нагрузки на родителей и школьников, увеличение ресурсных затрат, отсутствие адекватного организационно-педагогического сопровождения внедряемых инноваций. В практике управления инновационными процессами целесообразно использовать механизм социального партнерства.

Обсуждение и заключения: потенциал российской образовательной системы сдерживается комплексом проблем и расхождений. Положение усугубляется низкой степенью включенности родительской общественности в процессы управления, общим недоверием населения к действиям властных структур, а также отсутствием эффективных механизмов и технологий управления инновационным развитием школьного образования. Результаты исследования носят практический характер и представляют интерес для органов управления образовательной отраслью, руководителей образовательных организаций, педагогической общественности и родителей учащихся, а отдельные положения и выводы могут быть использованы при разработке программы развития образовательных учреждений и оптимизации форм взаимодействия в системе «школа – вуз».

Ключевые слова: управление, школа, инновационное развитие, родительская общественность, инновации

Благодарности: авторы выражают признательность рецензентам, проводившим слепое анонимное рецензирование данной научно-исследовательской работы.

Для цитирования: Рогач О. В., Рябова Т. М., Фролова Е. В. Анализ проблем управления инновационным развитием школьного образования в современной России // Интеграция образования. 2017. Т. 21, № 4. С. 669–682. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.669-682



Analysis of Problems in Managing the Innovative Development of Secondary Education in Modern Russia

O. V. Rogach, T. M. Ryabova, E. V. Frolova*
Russian State Social University, Moscow, Russia,
**tani-87@inbox.ru*

Introduction: the article deals with the transition of secondary education to an innovative way of development. Enhancing the effectiveness of management of this process in the context of the sociocultural transformation of Russian society is one of the pressing problems. The article describes a comprehensive analysis of managing practices employed in innovative development of secondary education, and also identifies and characterises the key problems of this field.

Materials and Methods: the authors chose the secondary schools of Moscow as an object of research. The study included a survey of teachers and parent community, interviews with heads of educational institutions and representatives of the district education directorates of Moscow.

Results: the study revealed that currently there is no clearly defined social and individual demand for educational services. The creation of an innovative environment would reduce the destructive consequences of introducing innovations into the practice of modern secondary schools. Parents of schoolchildren support the need to modernise the existing education system to increase its innovative potential. The essence of their expectations remains very traditional. This is the enrollment of the school graduates in universities. At the same time, they highlight a number of shortcomings of current innovations: increased burden on parents and schoolchildren, high resource costs, and lack of adequate organisational and pedagogical support for innovations introduced in school education. Therefore, it is relevant to use the mechanism of social partnership in the practice of managing innovative processes.

Discussion and Conclusions: the potential of the Russian education system is blocked by a multitude of problems and inconsistencies of its elements. The situation is aggravated by weak influence of parents on schools' governance processes, by the general distrust of people in the actions of authorities, and the lack of effective technologies for managing the innovative development of school education. The results of the research have a practical application for managers of educational organisations, teachers and parents of schoolchildren. Some provisions and conclusions can be applied to developing the educational institutions and optimising the interaction between schools and universities.

Keywords: management, secondary school, innovation development, parent community, innovation

Acknowledgements: the authors express their appreciation to the reviewers who conducted blind anonymous peer review of this research paper.

For citation: Rogach O.V., Ryabova T.M., Frolova E.V. Analysis of problems in managing the innovative development of secondary education in modern Russia. *Integratsiya obrazovaniya* = Integration of Education. 2017; 21(4):669-682. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.669-682

Введение

Школьное образование как значимый институт социокультурного и интеллектуального развития любого общества находится в числе приоритетных интересов государственного строительства [1]. Новые цивилизационные вызовы закономерно приводят многие страны к «образовательному буму», к волне реформ систем образования [2].

В России состояние школьного образования на сегодняшний день иллюстрирует наличие ряда сложностей, в том числе проблем управления образовательной системой в целом и ее подсистемами в частности. Особо актуальным видится недостаток объективных основ

выработки образовательной политики, что проявляется в отсутствии государственной оценки ресурсного потенциала среднего образования, технологий его инновационного развития. Кроме того, в государственном секторе современными управленцами используется традиционный управленческий инструментарий и не предпринимается попытки выработки эффективных механизмов инновационного управления школьным образованием. В связи с этим российская школа не имеет полноценной возможности удовлетворить запрос населения на качественные образовательные услуги, тем самым усиливая разрыв между образовательными потребностями школь-

ников и существующими образовательными траекториями.

В переходе школьного образования на инновационный путь развития видится возможность преломления сложившейся ситуации благодаря созданию подходящих условий разработки, реализации и тиражирования положительного инновационного опыта в образовании и системе его управления. Несмотря на высокую актуальность поднимаемой проблематики, отмечается недостаточность научного осмысления образовательной инновации как социального феномена; практически отсутствуют эмпирические данные, представленные на российском материале; имеющиеся данные интерпретируются со стороны педагогической общности, исключая из рамок рассмотрения особенности управления инновационным развитием школьного образования на современном этапе становления российской государственности. Как следствие, отсутствует единое понимание состава и управленческих технологий реализации инновационного развития, а также барьеров, способствующих возникновению отрицательного эффекта от реализации образовательных инноваций.

Данное положение определяет необходимость оптимизации качественных характеристик управленческого воздействия в сфере образования в сторону пересмотра мер и мероприятий по формированию условий для обеспечения позитивных изменений как в самой системе управления, так и во всех подсистемах школьного образования.

Теоретическая значимость исследования проявляется в изучении ранее неизученных детерминировано зависимых основ государственной инновационной политики в области образования.

Цель статьи заключается в проведении комплексного анализа практики

управления инновационным развитием школьного образования. Это позволит определить и изучить главные проблемы данной области и в дальнейшем выработать пути их решения.

Обзор литературы

В настоящее время процессы управления школьным образованием находятся в центре исследований многих российских и зарубежных авторов. Общие вопросы развития образования рассмотрены в работах Н. Ю. Конасовой, О. Б. Ермаковой, В. Фейнберга, А. В. Фейгенбаума, Т. Бойл-Холмс и др.¹ [3–5].

Сфера образовательных услуг как объект управления рассматривается в работах М. А. Катанаевой², Х. Бригхаус [6] и др. Процессы становления развития рынка образовательных услуг в России освещены в исследованиях М. Г. Аверкина, О. В. Аверьяновой³. Маркетинговые подходы к управлению системой образования, формированию социального заказа рассмотрены в работах Т. Бэйли [7]. В последнее время значительное внимание уделяется вопросам сущности и границ влияния потребностей рынка труда, производственных отношений на содержание школьного образования [8; 9].

В некоторых исследованиях обосновывается необходимость более активной роли ключевых заинтересованных сторон в процессе принятия решений [10–12]. Р. Дельта Хигдон выделяет значимость налаживания обратной связи не только по тривиальным вопросам, но и по проблемам развития образовательной системы в целом [13]. Указанный подход призван обеспечить повышение качества образовательных услуг и, соответственно, успеваемость школьников [14].

В зависимости от уровня социально-экономического развития государства

¹ Ермакова О. Б. Модернизация школьного образования (компетентностно-контекстный подход) : моногр. М. : Экономическая газета, 2012. 130 с.; Конасова Н. Ю. Общественная экспертиза качества школьного образования : моногр. СПб., 2009. 203 с.

² Катанаева М. А., Шушерина О. А., Бывшев В. И. Управление качеством образовательных услуг на основе статистических методов контроля : моногр. М. : Проблемы науки, 2015. 108 с.

³ Аверкин М. Г., Сорокина Н. В., Михайлов М. С. Взаимодействие субъектов рынка труда и образовательных услуг: отечественный и зарубежный опыт : моногр. М. : Акад. труда и социальных отношений, 2015. 101 с.; Аверьянова О. В. Рыночные инструменты как фактор повышения конкурентоспособности образовательных услуг : моногр. СПб. : Астерион, 2014. 153 с.



меняются и образовательные приоритеты реализации инноваций. Для стран Азии, Африки и Латинской Америки характерна ориентация на сохранение самобытности и языковой грамотности своего населения, что связано со значительным отставанием детей из развивающихся стран по приоритетным показателям учебной программы. В исследовании, проведенном группой авторов, делаются два немаловажных вывода. Во-первых, в развивающихся странах инновации несут отложенный эффект. Это, по их мнению, связано с тем, что «школьники могут быть еще дальше позади, чем ожидалось». Во-вторых, эффективность инноваций определяется качеством учреждений, реализующих инновационные образовательные программы [15].

Для европейских стран свойственна высокая оценка признания необходимости реализации образовательных инноваций. Данное положение убедительно иллюстрируют Г. Мазуркевич и Б. Вальчак, которыми был проведен анализ процесса модернизации педагогической системы контроля в Польше применительно к процессам инноваций [16]. Учеными делается вывод о необходимости ориентации образовательных систем на участие общественности при принятии решений об инновационных изменениях. Данная позиция характерна и для других исследователей, обосновывающих необходимость более активной роли учителей и учеников в процессе принятия решений [13]. Согласно опросам, проведенным на базе школ развитых стран, обратная связь важна и в тривиальных вопросах, и в решении проблем развития образовательной системы в целом, в том числе и в содержании и направленности инновационных образовательных проектов. Данное положение конкретизируется в исследованиях С. Кроуфорд, которая выявила зависимость качества школьного сообщества от инновационных подходов к преподаванию и обучению [17].

Для нашей работы интересны выводы, согласно которым большинство новаторов и передовых деятелей разных отраслей хозяйствования «исходят» от

одаренных и талантливых детей. «Это означает, что если мы хотим развивать инновационные способности подрастающего поколения, – пишет Л. Шавинина, – то инновационное образование должно рассматриваться как особое, новое направление в образовательной политике любого государства» [18]. По мнению экспертов, необходимо осуществлять разработку инновационных проектов, связанных с подготовкой одаренной молодежи и развития талантов на основе создания научных сетей [19].

Показательно, что анализ практики управления инновационным развитием систем образования развитых стран свидетельствует о более «глубинном» понимании значений инноваций для развития человеческого потенциала. В частности, постулируется заключение, что инновации должны быть не поверхностными, а затрагивать более фундаментальные основы и принципы обучения. По мнению западных экспертов, подлинные реформы и инновации могут прийти только с изменением самой философии управления образованием, а также с пересмотром образовательной парадигмы [20].

Таким образом, управление инновационным развитием школьного образования ориентировано на текущие и перспективные потребности общества, эффективное использование ресурсов, в том числе самих систем образования. При этом для развивающихся стран характерна концентрация инноваций на локальном уровне. Для европейских стран проблемы инновации рассматриваются с двух позиций: повышения инновационного компонента технологий обучения и налаживания обратной связи с потребителями образовательных услуг по вопросам управления инновационным потенциалом образовательных систем.

Мы полагаем, что Россия как развитая страна не может и не должна находиться в стороне от ведущих тенденций общемирового значения. По мнению ряда исследователей, «новые цивилизационные вызовы уже привели нашу страну к волне глубоких реформ системы образования», «инновационному

образовательному буму» [21]. Сегодня инновации в образовании определяются как ключевой фактор повышения его качества, доступности, выступают двигателем социально-экономического развития государства. Однако реализация федеральной программы развития образования в России сводится к внедрению множества разрозненных инноваций, взаимно не скоординированных по своим социальным и психологическим последствиям⁴.

Таким образом, наличие ряда несогласований в части повышения качественных показателей отечественного образования в контексте инновирования образовательных систем требует анализа проблем управления инновационным развитием школьного образования в современных условиях развития российского общества. Отдельные попытки подобного анализа были предприняты авторским коллективом под руководством Н. Г. Фархутдинова в части определения перспективных моделей управления общеобразовательной организацией в условиях реформ [22]. Б. В. Железовым (в соавторстве) дается оценка эффективности системы образования через призму взгляда потребителя образовательных услуг [23]. Роль и влияние учительских сообществ в процессах управления рассматривается И. В. Мерсияновой и др. [24].

Однако проведенные исследования лишь фрагментарно затрагивают ключевые проблемы управления инновационным развитием школьного образования, что определяет актуальность данной работы.

Материалы и методы

Базой исследования были выбраны образовательные комплексы Москвы, поскольку именно столица получила наибольшие возможности для формирования рынка образовательных услуг. В Москве масштабы проводимых трансформаций и уровень решаемых задач, несомненно, выше, что обусловлено значением столицы как экономически

мощного и динамично развивающегося субъекта Федерации. Именно поэтому тенденции выхода российской школы на качественно новый уровень здесь наиболее показательны.

На основе теоретической проработки поднимаемой проблематики авторами был выдвинут ряд гипотез.

1. Ориентация органов управления образованием и руководства школ на достижение формальных показателей не способна оказать существенное влияние на рост качественных характеристик образовательного процесса.

2. Зарождение в образовательной отрасли рыночных отношений и, как следствие, интеграция в практику управления образованием рыночных механизмов и рычагов воздействия являются положительной тенденцией развития практики управления инновационным развитием.

3. Существенной проблемой управления инновационным развитием школьного образования выступает слабость диалога власти и общества.

Исследование, направленное на комплексное изучение процессов управления инновационным развитием столичных школ, проводилось авторским коллективом по трем ключевым направлениям:

- исследование инновационного потенциала школьного образования как объекта управления посредством анкетного опроса педагогов ($N = 625$) и слабоструктурированного интервью руководителей образовательных учреждений ($N = 48$);

- изучение роли родительского контингента в процессах управления инновационным развитием современной школы с помощью анкетного опроса родителей учащихся столичных школ ($N = 790$);

- анализ деятельности столичных органов управления образованием ($N = 35$ представителей окружных управлений образованием г. Москвы) посредством глубинного интервью.

Авторским коллективом также были комплексно использованы общенаучные

⁴ Там же.



методы исследования; исследовательские мероприятия применялись с опорой на методы сопоставления, компаративный, визуальный и системный анализ.

Результаты исследования

Анализ ситуации, сложившейся в системе образования России, свидетельствует о недостаточной интенсивности инновационных процессов в деятельности современных школ. Согласно полученным в ходе проведенного исследования результатам, 56,4 % педагогов отмечают недостаток инновационной деятельности в их школах, тогда как среди руководства данная цифра существенно ниже (32,8 %), что может быть обусловлено спецификой их должностного положения. Однако респонденты сходятся во мнении, что существуют сложности, препятствующие формированию и развитию инновационного потенциала российских школ.

Так, по мнению 66,2 % из общего числа опрошенных, значительную трудность представляет собой отсутствие необходимой научной базы разработки образовательных инноваций, что нивелирует саму возможность экспертизы и массового тиражирования положительного инновационного опыта школ. При этом 49,2 % респондентов отмечают, что не выработан социальный образовательный заказ общеобразовательным учреждениям, а 43,7 % считают, что методы диагностики запроса населения на образовательные услуги школы не разработаны.

Почти 2/3 опрошенных работников сферы образования говорят об отсутствии в школах благоприятной социокультурной и психолого-педагогической обстановки (61,5 и 58,4 % соответственно). Кроме того, по мнению 68,2 % работников образовательных учреждений, сложившееся положение усугубляется тем фактом, что процесс внедрения образовательных новшеств не подкреплён соответствующей организационной базой. Отдельное внимание руководства школ обращено на отсутствие кадровой базы реализации инноваций (42,8 %). Было установлено, что учителя не только

не имеют соответствующей подготовки в данной области (73,1 %), но и не готовы к высоким темпам обновления образовательной практики (65,9 %).

Для 56,3 % педагогов существенным барьером на пути раскрытия инновационного потенциала системы образования видится отсутствие психологического сопровождения проводимых трансформаций. Особое недовольство учителей вызывает увеличение отчетности по нововведениям (53,8 %) и общее усиление загруженности (54,6 %). Ориентация органов управления образованием и, как следствие, руководства школ на достижение формальных показателей (что было отмечено 63,9 % педагогов) формирует у них настороженное отношение к любым начинаниям. Кроме того, такой количественный подход к инновациям в системе школьного образования, по мнению 54,7 % учителей, не способен оказать существенного влияния на рост качественных характеристик образовательного процесса.

С точки зрения авторов статьи, указанные проблемы в формировании инновационного потенциала школьного образования в столице можно объединить в одном положении – отсутствии инновационной среды в школах. Это отмечают 68,8 % респондентов. Примечательно, что, по мнению 46,3 % из общего числа опрошенных, наличие инновационной среды позволило бы снизить деструктивные последствия от внедрения инноваций в практику современной школы.

Согласно полученным данным, 49,2 % руководителей образовательных учреждений считают, что на формирование инновационного потенциала школьного образования наложило существенный отпечаток зарождение в образовательной отрасли рыночных отношений. В этих условиях государство наделило школы правом самим решать свои финансовые проблемы путем оказания платных услуг, перечень которых определяется образовательным учреждением самостоятельно. В большинстве случаев руководство образовательных учреждений (53,6 %) склонно рассма-

тривать данное обстоятельство в позитивном ключе. Однако 68,4 % из общего числа опрошенных считают, что перенос на новые условия «укоренившейся» иждивенческой позиции школ» значительно затрудняет переход школьного образования на инновационный путь развития. Мы полагаем, что данная установка, выработанная унаследованным от советского социализма принципом полного финансирования государством, не позволяет задействовать весь ресурсный потенциал школы. Хотя государство и предоставило школам новые возможности в области финансового обеспечения, руководство образовательных учреждений еще не готово в полной мере поддерживать заданный курс (68,3 %).

Возникшее рассогласование вызвано исключением из фокуса внимания органов управления образованием ряда ключевых положений. Так, начав переход к рыночным отношениям, властными структурами не проработаны концептуальные аспекты инновационного развития школьного образования, отсутствуют адекватные механизмы управления рыночными отношениями в сфере образования. По мнению экспертов, сложившееся положение усугубляется отсутствием проработанных механизмов инвестиционной и мотивационной поддержки инновационной деятельности в школах. 67,2 % респондентов отмечают, что рынок образовательных услуг в России пока не сформирован, что определяет наличие множества «незанятых ниш». Однако только 32,4 % руководителей образовательных учреждений видят в этом возможность наращивания своих конкурентных преимуществ.

Согласно полученным данным, родители как социальная группа, предъявляющая повышенные требования к результатам школьной подготовки учащихся, имеют собственную позицию по вопросам реализации инноваций в образовательных учреждениях. Несмотря на то, что 87,4 % представителей родительской общественности высказываются за необходимость модернизации существующей системы образования

в сторону наращивания ее инновационного потенциала, сама суть их ожиданий остается весьма традиционной – поступление школьников в вузы. Такое узкопрагматичное отношение родителей к школьному образованию, свойственное почти 93,2 % опрошенных, главным критерием оценки его инновационного потенциала определяет долю поступивших в высшие учебные заведения.

Можно предположить, что внедряемые инновации видятся родителями учеников средством повышения шансов их детей на продолжение обучения в вузе, однако данное заключение в ходе исследования не получило подтверждения. Так, почти 64,2 % опрошенных выражают настороженное отношение к инновациям, реализующимся в их образовательном учреждении; 41,1 – полагают, что внедрение инноваций усиливает загруженность учеников, а 32,5 % – отмечают усиление нагрузки на родителей из-за необходимости участия в школьных инновационных проектах.

Логичным последствием сказанного видится наметившаяся за последние 5 лет тенденция снижения степени удовлетворенности родителей качеством школьной подготовки их детей (с 55,2 до 47,3 %). Реформы, проводимые в рамках перехода школьного образования на инновационный путь развития, оцениваются большинством родителей (72,3 %) в негативном ключе. При этом 64,7 % респондентов предпочли, чтобы их дети получили образование за рубежом. Мы полагаем, что сложившаяся ситуация связана с целым рядом претензий, предъявляемых родительской общественностью к российской системе образования. Примечательно, что вектор недовольства родителей смещается с традиционной критики ресурсной и материально-технической базы образовательных учреждений (35,2 против 58,8 % в 2012 г.) к недостаточной конкурентоспособности и нестабильности содержания образовательных программ (42,4 против 23,7 % за аналогичный период). Негативную реакцию у родителей (88,2 %) вызывает необходимость значительных



расходов на образование современных детей, не являющихся платой за предоставление вузом качественной образовательной услуги: «общие взносы», «деньги на ремонт», «деньги на нужды класса» и др. Интересно, что для 78,5 % родителей данные аспекты школьного образования видятся более актуальными и значимыми, чем его инновационный компонент. Тем не менее, согласно полученным данным, в сравнении с 2012 г. данная проблема стоит для родителей менее остро.

В ходе проведенного исследования установлено увеличение трат родителей на репетиторов в связи с необходимостью подготовки к Единому государственному экзамену (ЕГЭ). Об этом говорят большинство опрошенных родителей (82,4 %). При этом особый акцент респонденты сделали на утверждении, что тестовая система становится фактором стандартизации процесса обучения и усреднения знаний школьников. В результате введения в практику школьного образования ЕГЭ, по мнению 79,6 % респондентов, произошла смена курса образовательной политики в сторону «массовости» подготовки школьников: их готовят только для прохождения тестов ЕГЭ, а сама проверка знаний учащихся становится формальной. 70,1 % родителей считают, что современная школьная подготовка не учитывает индивидуальные особенности учащихся, не формирует у детей стремление к творчеству, познанию. Мы полагаем, что следствием данного положения становится снижение интереса учеников к обучению, которое отмечается сегодня всеми ведущими экспертами в области образования.

Справиться с данными проявлениями дестабилизации российской системы образования были призваны инновации, обеспечивающие объективное обновление образовательных программ и технологий. Однако в ходе исследования было установлено, что у большей части родителей школьников (52,4 %) сложился устойчивый стереотип: «инновации не способны обеспечить повышение качества образования их детей». Более

того, 39,6 % респондентов отмечают зависимость между совершенствованием технологий обучения и ростом школьной нагрузки как на детей, так и на их родителей. Сегодня имеет место неспособность основной части российских граждан поддержать и поверить в любые начинания правительства. Особенно наглядно данная ситуация проявляется в сфере образования, где проводимые реформы наталкиваются на скептицизм и отчуждение общественности⁵.

В целях преломления сложившейся ситуации государственная образовательная политика задала курс на расширение участия представителей и групп общественности в управлении образованием. Однако по результатам исследования наблюдается стабильно низкое участие родителей в данном процессе (23,7 % родителей школьников). При этом наиболее часто участие родителей в управлении образовательным учреждением принимает формы родительских управляющих советов и советов школ, что делает родительскую общественность номинальным участником процессов инновационного развития образования, не позволяет участвовать в определении сути и содержания образовательных инноваций даже на уровне отдельных школ. Данное мнение высказали 46,9 % родителей, делая акцент на имитационном характере их участия, стремлении руководства школ к созданию видимости консолидации совместных усилий в рамках активизации инновационной деятельности столичных школ. Представители родительской общественности (25,2 %), рассматривающие свое участие в управлении инновационным развитием школьного образования как возможность с помощью инноваций адаптировать образовательную среду под потребности учащихся, отдельно выделили возникновение у них чувства разочарования и фрустрации.

Согласно полученным данным, те родители, которые не принимают участие в управлении, объясняют свою позицию следующими обстоятельствами:

⁵ Конасова Н. Ю. Общественная экспертиза качества школьного образования.

внедрение инноваций – это прерогатива руководства школ (79,6 %); номинальное значение управленческой деятельности, осуществляемой неофициальными органами власти (62,1 %); отсутствие времени в связи с рабочей занятостью (34,7 %); отсутствие информации о возможности участия в управлении инновационным развитием школьного образования (4,8 %). Показательно, что актуальный курс на налаживание партнерских отношений в образовании наталкивается на отсутствие соответствующего плацдарма.

В качестве позитивного сдвига в оценочных суждениях родительской общности может рассматриваться признание родителями необходимости консолидации усилий органов управления и общества по развитию отечественного образования (68,4 %). Кроме того, 52,7 % родителей отмечают необходимость расширения форм участия общественности в определении стратегических точек роста инновационного потенциала образовательных учреждений, а 46,6 % опрошенных говорят о значимости использования механизма социального партнерства в практике управления инновационными процессами.

Появление и тиражирование положительного инновационного опыта общеобразовательных учреждений требует разработки адекватных времени инновационных технологий и механизмов управления, нацеленных на наращивание и активизацию внутренних резервов образовательного, научного и инновационного потенциала современной школы. В связи с этим особую актуальность приобретают результаты анализа деятельности органов управления образованием в столичном регионе.

Полученные данные свидетельствуют, что 51,7 % работников окружных управлений образованием характеризуют состояние образовательной отрасли в России как интенсивно развивающееся. Полученная оценка иллюстрирует общую позицию властных структур. Согласно отчету Министерства образования и науки, уровень образования российских граждан позиционируется как

один из самых высоких в мировом рейтинге. Долевое представление населения в России без образования и с начальным общим образованием не превышает 2 %, что является одним из наиболее низких показателей среди стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Показатели охвата россиян в возрасте от 7 до 17 лет общим образованием превосходят большинство стран ОЭСР и составляют 99,8 %. Согласно результатам независимых международных исследований в области математического и естественно-научного образования (TIMSS) и чтения (PIRLS), средний уровень подготовки школьников в России по традиционным критериям устойчиво превышает средние международные показатели.

По мнению 78,4 % работников управления образованием, достичь высоких позиций России позволило введение ЕГЭ. Это обеспечило рост качества, доступности и преемственности образования. 32,7 % управленцев обращают внимание, что ЕГЭ обеспечило объективное оценивание подготовки школьников, которое позволило снизить психологическое давление на учащихся. При этом в ходе исследования было установлено доминирование интересов структур управления, которые, опираясь на принцип доступности измерения подготовки школьников, отдают предпочтение формализованным, количественным критериям оценки: успеваемость школьников, отчеты работников общеобразовательных учреждений, внутренняя документация школы и др. (85,2 %). Обратим внимание, что в сложившейся ситуации из фокуса внимания органов управления исключаются сложно формализуемые, но приоритетные с позиции иных «групп интересов» критерии качества. Кроме того, результаты проведенного исследования иллюстрируют позиционирование структур управления в качестве органа контроля над деятельностью общеобразовательных учреждений, что является свидетельством размытого представления управленцев о своих задачах и функциях в новых условиях.



Установлено, что властные структуры в своем большинстве не готовы к обратной связи и получению рекомендаций «снизу» от образовательных учреждений или общественности. Данное положение иллюстрирует неподкрепленную соответствующим инструментарием декларацию государственно-общественного подхода к управлению образованием. Кроме того, анализ содержания инновационных инициатив, исходящих «сверху», свидетельствует, что в качестве таковых работники управления рассматривают новшества в области обеспечения образовательного процесса (интерактивные доски, электронные учебники и др.). Такое понимание инноваций органами управления полностью соответствует принятому сегодня формализованному подходу к образованию и, по сути, отстраняет общественность от возможности транслировать свои образовательные потребности.

Обсуждение и заключения

В ходе исследования была подтверждена гипотеза о том, что формальный количественный подход к управлению инновационным развитием образовательной отрасли становится барьером на пути качественных сдвигов в развитии школьного образования. На основе данного заключения авторами делается дополнительный вывод о слабости и бессистемности выработанной органами власти образовательной политики. Это связано с тем, что количественные ориентиры властных структур при отсутствии учета качественных характеристик образовательных услуг в новых инновационных условиях «нежизнеспособны». При этом отсутствие в образовательных учреждениях инновационной среды, а также научной, организационной и иной базы поддержки инноваций только усугубляет ситуацию.

Гипотеза о перспективности использования в практике управления инновационным развитием школьного образования рыночных механизмов хозяйствования не получила в данном исследовании однозначного подтверждения. В ходе прове-

денной работы установлено отсутствие проработки экономической концепции развития рынка образовательных услуг в сторону наращивания инновационного потенциала системы школьного образования. Данное положение, несмотря на ожидаемый положительный эффект, стало существенным барьером на пути повышения эффективности управления образовательной отраслью, поскольку, с одной стороны, государство предоставило школам новые возможности в области финансового обеспечения, тогда как с другой, руководство образовательных учреждений ввиду непроработанности данного шага не готово поддерживать заданный курс.

Проведенное исследование позволило подтвердить предположение о слабости диалога власти и общества по вопросам инновационного развития школьного образования. В ходе выполненной работы стала очевидной ситуация, когда большая часть российской общественности не способна поддерживать образовательные реформы, проводимые правительством ввиду высокого уровня отчуждения и скептицизма.

Несмотря на то, что государственная образовательная политика задала курс на расширение общественного участия в управлении образованием, наблюдается стабильно низкое участие родителей в данном процессе. Большинство потребителей образовательных услуг видят себя номинальным участником процесса управления, что не позволяет им транслировать свое видение сути и содержания образовательных инноваций. В качестве положительной тенденции выявлено признание родителями школьников необходимости консолидации усилий органов управления и общественности в определении стратегических точек роста инновационного потенциала образовательных учреждений.

Управление инновационным развитием школьного образования следует рассматривать через призму деятельности властных структур по разработке и реализации мероприятий, ориентированных на повышение качества образо-

вания через внедрение образовательных новшеств. Мы полагаем, что инновационная модель развития образования ставит российское общество перед необходимостью изменений, нацеленных на интеграцию принципов и практики управления общественными процессами с технологиями саморегулирования и самоуправления.

Особое внимание должно быть уделено механизму государственно-общественного управления образованием как приоритетному направлению государственной образовательной политики.

Проведенный анализ позволил установить, что родители играют незначительную и чаще всего формальную роль в процессах управления школьным образованием, что вызвано как нежеланием руководства школ привлекать общественность к реальному управлению общеобразовательными учреждениями, так и отсутствием со стороны родителей школьников веры в эффективность общественного управления. Положение усугубляется недостатком у родителей мотивации и времени на участие в попечительских и управленческих советах, а также отсутствием полной информации о своих правах и возможностях. Признавая необходимость инновационного развития современной школы, родительская общественность весьма скептически относится к инновационной деятельности образовательных учреждений. Они видят в этом еще один способ получения школами спонсорской, ресурсной и иной помощи от родителей, а также один из факторов усиления нагрузки на учащихся.

Анализ данных, полученных в ходе исследования, свидетельствует, что за последние 5 лет в сфере образования наблюдается определенное расширение возможностей управленческих систем благодаря росту уровня автономности и самостоятельности субъектов управления.

Однако данное обстоятельство усугубляется тем фактом, что для властных структур характерно позиционирование себя в большей степени как контролирующего органа, что может быть обусловлено размытым пониманием управленцев своих полномочий и функционала в условиях перехода школьного образования на инновационный путь развития. Мы полагаем, что пересмотр сложившейся в образовательной отрасли управленческой практики позволит сориентировать систему среднего образования на задействование внутренних резервов ее кадрового, научного и инновационного потенциала, а также структурную перестройку и поиск новых, более эффективных форм образовательной деятельности. Особое место в данном процессе должно быть отведено технологиям управления инновационным развитием школьного образования.

Практическая значимость исследования заключается в сделанных в ходе анализа выводах, которые могут быть использованы в практической работе общеобразовательных учреждений, органов управления образованием, при разработке программы развития образовательных учреждений и оптимизации форм взаимодействия в системе «школа – вуз».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Barakat Sh., Boddington M., Vyakarnam Sh. Measuring entrepreneurial self-efficacy to understand the impact of creative activities for learning innovation // *The International Journal of Management Education*. 2014. Vol. 12, issue 3. Pp. 456–468. DOI: 10.1016/j.ijme.2014.05.007
2. Minchin F. An Innovation project – development of P4C and thinking skills // *Gifted Education International*. 2009. Vol. 25, no. 3. Pp. 306–317. DOI: 10.1177/026142940902500313
3. Promoting elementary physical education: results of a school-based evaluation study / T. Boyle-Holmes [et al.] // *Health Education & Behavior*. 2010. Vol. 37, no. 3. Pp. 377–389. DOI: 10.1177/1090198109343895
4. Feinberg W. The Idea of a public education // *Review of Research in Education*. 2012. Vol. 36, no. 1. Pp. 1–22. DOI: 10.3102/0091732X11421114



5. *Feigenbaum A. V.* Quality education and America's competitiveness // *Quality Progress*. 1994. Vol. 27, no. 9. Pp. 83–84. URL: <https://www.tib.eu/de/suchen/id/BLSE%3AEN019900897/Quality-Education-and-America-s-Competitiveness> (дата обращения: 25.02.2017).
6. *Brighouse H.* In defence of educational equality // *Journal of Philosophy of Education*. 1995. Vol. 29, issue 3. DOI: 10.1111/j.1467-9752.1995.tb00369.x
7. *Bailey T.* Jobs of the future and the education they will require: evidence from occupational forecasts // *Educational Researcher*. 1991. Vol. 20, no. 2. Pp. 11–20. DOI: 10.3102/0013189X020002011
8. *Hogan D.* "...the silent compulsions of economic relations": markets and the demand for education // *Educational Policy*. 1992. No. 6. Pp. 180–205. DOI: 10.1177/0895904892006002006
9. *Pavlidis P.* The ideal of education and the emancipation of labour // *Policy Futures in Education*. 2013. Vol. 11, no. 3. Pp. 299–312. DOI: 10.2304/pfie.2013.11.3.299
10. *Шнаковская Л. Л.* Образовательные притязания родителей как механизм воспроизводства социального неравенства // *Журнал исследований социальной политики*. 2015. Т. 13, № 2. С. 211–224. URL: <https://jsps.hse.ru/article/view/3326> (дата обращения: 25.02.2017).
11. *Hsiao H.-Ch., Chang J.-Ch., Chen S.-Ch.* The influence of support for innovation on organizational innovation: Taking organizational learning as a mediator // *Asia-Pacific Edu Res*. 2014. Vol. 23, issue 3. Pp. 463–472. DOI: 10.1007/s40299-013-0121-x
12. *Shatkin G., Gershberg A. I.* Empowering parents and building communities. The role of school-based councils in educational governance and accountability // *Urban Education*. 2007. Vol. 42, no. 6. Pp. 582–615. DOI: 10.1177/0042085907305044
13. *Delta Higdon R.* Employability: the missing voice: how student and graduate views could be used to develop future higher education policy and inform curricula // *Power and Education*. 2016. Vol. 8, no. 2. Pp. 176–195. DOI: 10.1177/1757743816653151
14. *Hamlin D., Flessa J.* Parental involvement initiatives: an analysis [Электронный ресурс] // *Educational Policy*. 2016. DOI: 10.1177/0895904816673739
15. Failing to catch up in reading in the middle years: The findings of the impact evaluation of the Reading Catch-Up Programme in South Africa / B. Fleisch [et al.] // *International Journal of Educational Development*. 2016. Vol. 53. Pp. 36–47. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2016.11.008
16. *Mazurkiewicz G., Walczak B.* Obedience, sabotage, autonomy: power games within the educational system // *Power and Education*. 2012. Vol. 4, no. 1. Pp. 73–82. DOI: 10.2304/power.2012.4.1.73
17. *Crawford S.* Examining the process of university – school – community collaboration in an Irish sports studies and physical education context // *Irish Educational Studies*. 2015. Vol. 34, no. 2. Pp. 145–163. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ1074641> (дата обращения: 25.02.2017).
18. *Shavinina L.* How to develop innovators? Innovation education for the gifted // *Gifted Education International*. 2012. Vol. 29, issue 1. Pp. 54–68. DOI: 10.1177/0261429412440651
19. *Mueller-Oppliger V.* Experiences and concepts related to gifted education and talent development in Switzerland // *Gifted Education International*. 2010. Vol. 26, no. 2-3. Pp. 219–233. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ908831> (дата обращения: 25.02.2017).
20. *Roldan A. H.* Reforms/Innovations in the teaching of reading. Founder-Directress // *Gifted Education International*. 2000. Vol. 15, issue 1. Pp. 97–102. DOI: 10.1177/026142940001500110
21. *Зборовский Г. Е.* Модернизация образования сквозь призму социальной политики // *Журнал исследований социальной политики*. 2010. Т. 8, № 1. С. 87–104. URL: <https://jsps.hse.ru/article/view/3569> (дата обращения: 25.02.2017).
22. Модели управления общеобразовательной организацией в условиях реформ: опыт социологического анализа / Н. Г. Фархатдинов [и др.] // *Вопросы образования*. 2015. № 2. С. 196–219. URL: <https://vo.hse.ru/data/2015/06/30/1082453417/Farhatdinov.pdf> (дата обращения: 25.02.2017).
23. *Железов Б. В., Кудюкин П. М., Шувалова О. Р.* Эффективность системы образования: взгляд потребителя образовательных услуг // *Вопросы образования*. 2009. № 2. С. 187–210. URL: <https://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208183108/12.pdf> (дата обращения: 25.02.2017).
24. *Мерсиянова И. В., Краснополянская И. И., Чешкова А. Ф.* Учительские сообщества: самоорганизация и влияние // *Журнал исследований социальной политики*. 2013. Т. 11, № 3. С. 321–338. URL: <https://jsps.hse.ru/article/view/3423> (дата обращения: 25.02.2017).

Поступила 05.03.2017; принята к публикации 10.04.2017; опубликована онлайн 29.12.2017.

Об авторах:

Рогач Ольга Владимировна, доцент кафедры менеджмента и административного управления ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (129226, Россия, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, стр. 1), кандидат социологических наук, **ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-3031-4575>, rogach16@mail.ru

Рябова Татьяна Михайловна, доцент кафедры менеджмента и административного управления ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (129226, Россия, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, стр. 1), кандидат социологических наук, **ORCID:** <http://orcid.org/0000-0001-8204-2412>, tani-87@inbox.ru

Фролова Елена Викторовна, профессор кафедры менеджмента и административного управления ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (129226, Россия, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, стр. 1), доктор социологических наук, **ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-8958-4561>, efrolova06@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

Рогач Ольга Владимировна – проведение исследования; подготовка начального варианта текста.
Рябова Татьяна Михайловна – проведение критического анализа и доработка текста; решение организационных и технических вопросов по подготовке текста.

Фролова Елена Викторовна – научное руководство; критический анализ и обеспечение ресурсами.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Barakat Sh., Boddington M., Vyakarnam Sh. Measuring entrepreneurial self-efficacy to understand the impact of creative activities for learning innovation. *The International Journal of Management Education*. 2014; 12(3):456-468. DOI: 10.1016/j.ijme.2014.05.007
2. Minchin F. An Innovation project – development of P4C and thinking skills. *Gifted Education International*. 2009; 25(3):306-317. DOI: 10.1177/026142940902500313
3. Boyle-Holmes T., Grost L., Russell L., Laris B.A., Robin L., Haller E., et al. Promoting elementary physical education: results of a school-based evaluation study. *Health Education & Behavior*. 2010; 37(3):377-389. DOI: 10.1177/1090198109343895
4. Feinberg W. The Idea of a public education. *Review of Research in Education*. 2012; 36(1):1-22. DOI: 10.3102/0091732X11421114
5. Feigenbaum A.V. Quality education and America's competitiveness. *Quality Progress*. 1994; 27(9): 83-84. Available at: <https://www.tib.eu/de/suchen/id/BLSE%3AEN019900897/Quality-Education-and-America-s-Competitiveness> (accessed 25.02.2017).
6. Brighouse H. In defence of educational equality. *Journal of Philosophy of Education*. 1995; 29(3). DOI: 10.1111/j.1467-9752.1995.tb00369.x
7. Bailey T. Jobs of the future and the education they will require: evidence from occupational forecasts. *Educational Researcher*. 1991; 20(2):11-20. DOI: 10.3102/0013189X020002011
8. Hogan D. "...the silent compulsions of economic relations": markets and the demand for education. *Educational Policy*. 1992; 6:180-205. DOI: 10.1177/0895904892006002006
9. Pavlidis P. The ideal of education and the emancipation of labour. *Policy Futures in Education*. 2013; 11(3):299-312. DOI: 10.2304/pfie.2013.11.3.299
10. Shpakovskaya L.L. The educational expectations of parents: a mechanism that reproduces social inequality. *Zhurnal issledovaniy sotsialnoy politiki* = Journal of Social Policy Studies. 2015; 13(2):211-224. Available at: <https://jsps.hse.ru/article/view/3326> (accessed 25.02.2017). (In Russ.)
11. Hsiao H.-Ch., Chang J.-Ch., Chen S.-Ch. The influence of support for innovation on organizational innovation: taking organizational learning as a mediator. *Asia-Pacific Edu Res*. 2014; 23(3):463-472. DOI: 10.1007/s40299-013-0121-x
12. Shatkin G., Gershberg A.I. Empowering parents and building communities. The role school-based councils in educational governance and accountability. *Urban Education*. 2007; 42(6):582-615. DOI: 10.1177/0042085907305044



13. Delta Higdon R. Employability: the missing voice: how student and graduate views could be used to develop future higher education policy and inform curricula. *Power and Education*. 2016; 8(2):176-195. DOI: 10.1177/1757743816653151
14. Hamlin D., Flessa J. Parental involvement initiatives: an analysis. *Educational Policy*. 2016. DOI: 10.1177/0895904816673739
15. Fleisch B., Taylor S., Schöer V., Mabogoane Th. Failing to catch up in reading in the middle years: The findings of the impact evaluation of the Reading Catch-Up Programme in South Africa. *International Journal of Educational Development*. 2016; 53:36-47. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2016.11.008
16. Mazurkiewicz G., Walczak B. Obedience, sabotage, autonomy: power games within the educational system. *Power and Education*. 2012; 4(1):73-82. DOI: 10.2304/power.2012.4.1.73
17. Crawford S. Examining the process of university – school – community collaboration in an Irish sports studies and physical education context. *Irish Educational Studies*. 2015; 34(2):145-163. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=EJ1074641> (accessed 25.02.2017).
18. Shavinina L. How to develop innovators? Innovation education for the gifted. *Gifted Education International*. 2012; 29(1):54-68. DOI: 10.1177/0261429412440651
19. Mueller-Oppliger V. Experiences and concepts related to gifted education and talent development in Switzerland. *Gifted Education International*. 2010; 26(2-3):219-233. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=EJ908831> (accessed 25.02.2017).
20. Roldan A.H. Reforms/Innovations in the teaching of reading. Founder-Directress. *Gifted Education International*. 2000; 15(1):97-102. DOI: 10.1177/026142940001500110
21. Zborovskiy G.Ye. Modernization of education through the prism of social policy. *Zhurnal issledovaniy sotsialnoy politiki* = Journal of Social Policy Studies. 2010; 8(1):87-104. Available at: <https://jsps.hse.ru/article/view/3569> (accessed 25.02.2017). (In Russ.)
22. Farhutdinov N.G., Evstigneeva N.In., Kurakin D.Y., Malik V.M. Model of managing secondary schools in the conditions of reforms: experience of sociological analysis. *Voprosy obrazovaniya* = Issues of Education. 2015; 2:196-219. Available at: <https://vo.hse.ru/data/2015/06/30/1082453417/Farhatdinov.pdf> (accessed 25.02.2017). (In Russ.)
23. Zhelezov B.V., Kudyukin P.M., Shuvalova O.R. Effectiveness of the education system: the view of a consumer of educational services. *Voprosy obrazovaniya* = Issues of Education. 2009; 2:187-210. Available at: <https://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208183108/12.pdf> (accessed 25.02.2017).
24. Mersiyanova I.V., Krasnopolskaya I.I., Cheshkova A.F. Teachers' communities: Self-organization and influence. *Zhurnal issledovaniy sotsialnoy politiki* = Journal of Social Policy Studies. 2013; 11(3):321-338. Available at: <https://jsps.hse.ru/article/view/3423> (accessed 25.02.2017).

Submitted 05.03.2017; revised 10.04.2017; published online 29.12.2017.

About the authors:

Olga V. Rogach, Associate Professor, Chair of Management and Administration, Russian State Social University (4, bd. 1 Wilhelm Pieck St., Moscow 129226, Russia), Ph.D. (Sociology), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3031-4575>**, rogach16@mail.ru

Tatyana M. Ryabova, Associate Professor, Chair of Management and Administration, Russian State Social University (4, bd. 1 Wilhelm Pieck St., Moscow 129226, Russia), Ph.D. (Sociology), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8204-2412>**, tani-87@inbox.ru

Elena V. Frolova, Professor, Chair of Management and Administration, Russian State Social University (4, bd. 1 Wilhelm Pieck St., Moscow 129226, Russia), Dr.Sci. (Sociology), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8958-4561>**, efrolova06@mail.ru

Contribution of the authors:

Olga V. Rogach – conducting research; writing the draft.

Tatyana M. Ryabova – critical analysis and editing the text; organisational and technical management of the research.

Elena V. Frolova – scientific guidance; critical analysis and resources.

All authors have read and approved the final manuscript.