

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ /
PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY**

УДК 159.9:378-057.175

DOI: 10.15507/1991-9468.083.020.201602.228-237

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ
И ПОНИМАНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СТУДЕНТАМИ
УНИВЕРСИТЕТА***Д. К. Романов^{1*}, Л. М. Даукша²*¹ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва, г. Саранск, Россия,²УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»,

г. Гродно, Республика Беларусь,

*famylypost@mail.ru

Введение: в статье обсуждается проблема повышения качества подготовки специалистов в университете. Одно из направлений ее решения – повышение эффективности учебного диалога в системе «преподаватель – студент». Представлен теоретический анализ проблемы общения и межличностного понимания; выделены основные функции образа другого человека и связь его с содержанием совместной деятельности.

Материалы и методы: рассматриваются особенности восприятия и понимания преподавателя студентами университета. Для решения поставленной задачи используется методика свободной характеристики, для обработки результатов исследования применяются методика контент-анализа и методы математической статистики. В качестве единицы анализа рассматривается смысловое суждение, отражающее какие-либо психологические свойства преподавателя.

Результаты исследования: с помощью анализа смысловых суждений выделены основные характеристики образа преподавателя: широта, содержание и структура. В среднем студенты выделяют в преподавателе 7 качеств. Это говорит о низком уровне психологической компетентности. У студентов гуманитарных специальностей этот показатель значительно выше, чем у учащихся естественно-технических специальностей. Студенты воспринимают преподавателя как целостную личность. В содержание образа входят не только чисто профессиональные качества, но и черты характера, свойства темперамента, особенности поведения и внешнего облика и др. По основным параметрам анализа (содержанию и структуре) выделены значимые различия образа преподавателя у студентов гуманитарных и технических специальностей. Различий в образе преподавателя между студентами русской и мордовской национальности не обнаружено.

Обсуждение и заключения: представление современных студентов о хорошем преподавателе может послужить основой для определения направлений повышения квалификации преподавателей.

Ключевые слова: образ преподавателя; студент; учебный процесс; личностные качества; черты характера; темперамент; профессиональные качества; поведение; общение; социальный стереотип; имидж; психологическая компетентность; психологическая культура

Благодарности: Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 15-16-13003.

Для цитирования: Романов Д. К., Даукша Л. М. Психологические особенности восприятия и понимания преподавателей студентами университета // Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 2. С. 228–237. DOI: 10.15507/1991-9468.083.020.201602.228-237

**PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF PERCEPTION
AND UNDERSTANDING OF TEACHERS
BY UNIVERSITY STUDENTS***D. K. Romanov^{a*}, L. M. Dauksha^b*^aNational Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia,^bYanka Kupala State University of Grodno, Grodno, Belarus,

*famylypost@mail.ru

Introduction: the paper is concerned with the problem of increasing the quality of training processes at the university. One of the ways is to increase the efficiency of educational dialogue in the system “teacher – student”. The paper presents a theoretical analysis of the problem of communication and interpersonal under-

standing. The authors highlight the basic functions of the other person's image and his/her connection with the content of the joint activity.

Materials and Methods: the authors used a technique of a free reference for solution of the problem along with application of the method of content analysis and several statistical methods. Sense bearing judgement serves as a unit of analysis that reflects some psychological qualities of a teacher. The study was carried out on the basis of National Research Mordovia State University. 100 students of humanities and natural science specialities took part in this survey: 50 people in each group.

Results: the analysis of judgements allowed to define the essential components of a teacher's image: wide-ness, content and structure. On average students highlight seven qualities in teachers. This tells of a low level of psychological competence. Humanities students have better results than students of natural science and technical specialties. The students perceive the teacher as a whole person. The content of the image includes not only professional skills, but also traits of character, temperament, behaviour and appearance. The analysis allowed to reveal the differences in the image of a teacher based on opinions of humanities students against technical specialties students. Differences in the perception of teacher's image among students of Russian and Mordovian ethnicity were not found.

Discussion and Conclusions: the practical significance of the study – ideas of modern students about a good teacher will lay foundation for determining the directions of teacher professional development.

Keywords: image of a teacher; a student; educational process; personal qualities; traits of character; tempera-ment; professional skills; behaviour; communication; social stereotype; image; psychological competence; psychological culture

Acknowledgements: The work was supported by the Russian Foundation for Humanities, the project no. 15-16-13003.

For citation: Romanov DK, Dauksha LM. Psychological aspects of perception and understanding of teachers by university students. *Integratsiya obrazovaniya* = Integration of Education. 2016; 2(20):228-237. DOI: 10.15507/1991-9468.083.020.201602.228-237

Введение

Высшая школа России и многих дру-гих бывших республик Советского Со-юза переживает глубокий кризис. Наи-более остро стоит проблема повышения качества подготовки специалистов. Это определяет актуальность и практиче-скую значимость ее разработки. Одним из важных факторов, определяющих качество подготовки специалиста в вузе, является эффективный учебный диалог в системе «преподаватель – студент» [1–3]. В ходе учебного процесса у пре-подавателя складывается определенное представление о каждом из студентов и основанное на нем отношение к ка-ждому из них [4; 5]. Оно выражается в оценках на семинарских занятиях, зачетах и экзаменах, а также в адресо-ванных студентам всевозможных выска-зываниях и комментариях преподавателя. В содержательном плане представление преподавателя о студентах всегда привя-зано к учебной деятельности [6; 7]. Их личностные качества, непосредственно не фигурирующие в учебном процес-се, часто выпадают из образа. Студент в глазах преподавателя – это прежде всего субъект учебной деятельности. Естественно, что эта закономерность

имеет индивидуальные вариации. Мож-но выделить тип преподавателей, склон-ных к максимальной формализации отношений: студент – это не личность, а только субъект учебной деятельности. На другом полюсе этой шкалы находятся преподаватели, склонные к максималь-ной либерализации отношений со сту-дентами. Для них студент – это прежде всего личность, для которой обучение в вузе представляется всего лишь одним из элементов личностного бытия. Поэто-му студентам прощаются всевозмож-ные недочеты в учебной деятельности, т. е. они получают незаслуженно высо-кие оценки. Очевидно, что такая пози-ция преподавателей приводит к сниже-нию качества подготовки специалистов и падению ценности высшего образо-вания и образованности. Кроме того, от нее страдают студенты, которые всецело отдают себя учебной деятельности.

Обзор литературы

Оптимизация учебного диалога в высшей школе невозможна без опоры на исследования в области психологии общения и межличностного понимания [8–11]. В рамках этого направления были выявлены, проанализированы и опи-



саны феноменология, закономерности, механизмы, возрастные, индивидуальные, профессиональные и этнические особенности общения людей. Одним из определяющих условий эффективности общения является адекватное восприятие и понимание участниками процесса друг друга. Образ другого человека является основой для построения разумных и эффективных способов воздействия на него, что важно для любого общения, в том числе и профессионального [1; 4; 6; 12]. В ходе многочисленных исследований было установлено, что психологические особенности человека выражаются через его поведение, мимику, пантомимику, речь, внешний облик [8; 13–15]. Они являются основой для конструирования образа человека. Однако для понимания психологического смысла этих внешних сигналов познающий субъект должен обладать социальной или психологической компетентностью. В ее структуру входят соответствующие знания, мышление, воображение и способности [16–19]. Психологическая компетентность необходима человеку также для управления производимым на других людей впечатлением и формирования своего имиджа [20–22]. Особенно важное значение здесь играет рефлексия, т. е. способность субъекта понимать, какое впечатление он производит на других людей [1; 3].

Проблема общения и межличностного восприятия в системе «преподаватель – студент» неоднократно обсуждалась в психологической литературе [4; 6; 12]. Основным фактором, определяющим содержание взаимных оценок и суждений студентов и преподавателей является совместная деятельность, где каждая из сторон занимает свою ролевую позицию: преподаватель – субъект педагогической деятельности, студент – субъект учебной деятельности. Возникающие у участников учебного процесса образы друг друга не просто зависят от совместной деятельности, но и оказывают серьезное влияние на ее результаты [2; 3; 5; 6]. Любые ошибки здесь чреватны недоразумениями, противоречия-

ми, конфликтами, разочарованиями, а в конечном итоге – снижением качества образования. Так, несправедливо заниженная оценка преподавателя снижает у студентов учебную мотивацию и ухудшает усвоение учебного материала.

Студенты всегда заинтересованы в позитивных оценках со стороны преподавателя и стараются улучшить их. Это вполне естественно и закономерно. Иначе выглядит ситуация с преподавателями. Они также подвергаются оценкам со стороны учащихся. В процессе учебного диалога у студентов формируется собственное представление о преподавателях и отношении к ним. Это выражается, например, в выборе руководителя дипломной работы. При этом важную роль играют социальные стереотипы, житейские психологические представления, имплицитные концепции личности, каузальные схемы [3–5; 23]. Представление о преподавателе является продуктом не только личного опыта каждого отдельного студента. Оно вбирает в себя коллективный опыт многих поколений студентов. В некоторых случаях оно выражается даже в кличках и прозвищах. Здесь можно говорить об имидже преподавателя [6; 12]. Для повышения эффективности педагогической деятельности преподаватель должен работать над своим имиджем. Следует отметить, что преподаватели не очень озабочены тем, как воспринимают их студенты, они не склонны к соответствующей рефлексии. Это является серьезной ошибкой. Дело в том, что в имеющемся у студентов образе преподавателя содержится очень важная информация о его профессионализме. Без нее невозможно определить направления совершенствования своей деятельности. В литературе обсуждается также проблема повышения психологической культуры преподавателей и студентов [1; 3]. Под психологической культурой понимается системное личностное образование, определяющее понимание человеком других людей и самого себя, способы общения с ними

и гуманистическое отношение к ним. Высокий уровень ее развития позволяет преподавателю вуза добиться высоких успехов в своей деятельности. Результаты данного исследования могут помочь преподавателям повысить свою психологическую культуру.

Материалы и методы

С целью выявления психологических особенностей представления студентов о преподавателях нами было проведено психологическое исследование. В качестве испытуемых были студенты II–IV курсов Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва, обучающиеся на гуманитарных и естественно-технических специальностях. Всего в исследовании приняли участие 100 чел. (50 студентов гуманитарных специальностей и 50 студентов технических специальностей). Исследование проводилось во время учебных занятий и выступало в качестве учебного задания, что способствовало повышению достоверности полученных результатов. Испытуемые не ограничивались во времени и объеме работы.

Для решения поставленных задач использовалась методика свободного описания на тему «Портрет преподавателя, которого я уважаю». В инструкции мы не уточняли, что именно необходимо описывать в преподавателе – каждый участник исследования сам решал, что и как описывать. В среднем на выполнение задания у ребят уходило 30 мин.

Для обработки описаний использовался контент-анализ [2; 3]. За единицу анализа нами выбрано смысловое суждение, в котором предьявлялись определенные качества характеризуемого объекта: внутренние (психические) или внешние (физические). Например, «он человек добрый», «всегда отстаивает свою точку зрения», «он добросовестный в работе», «всегда опрятно одет» и др. В последующем они были распределены на 7 смысловых групп: черты характера, темперамент, мимика и пантомимика, интеллект, внешность, профессиональные качества, поведение.

Результаты количественного анализа представлены в таблице.

Т а б л и ц а. **Распределение суждений по смысловым группам**
T a b l e. **Distribution of judgements across semantic groups**

№ п/п	Извание группы / Name of group	Студенты гуманитарных специальностей / Students of humanities specialties			Студенты технических специальностей / Students of natural science and chnical specialties			Всего / Total	%
		Абс. знач. / Abs. val.	Ср. знач. / Av. val.	%	Абс. знач. / Abs. val.	Ср. знач. / Av. val.	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Черты характера / Traits of Character	177	3,6	36,05	96	1,86	46,38	273	39,1
2	Темперамент / Temperament	56	1,14	11,41	8	0,15	3,86	64	9,17
3	Мимика и пантомимика / Facial expressions and pantomimicry	24	0,49	4,89	0	0	0	24	3,44
4	Интеллект / Intellect	29	0,59	5,91	2	0,04	0,97	31	4,44
5	Внешность / Appearance	46	0,94	9,37	11	0,21	5,31	57	8,17



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	Профессиональ- ные качества / Professional qualities	54	1,1	11	40	0,77	19,32	94	13,47
7	Поведение / Behavior	100	2,04	20,37	50	0,97	24,15	150	21,49
Всего / Total		491	10	100	207	4	100	698	100

Результаты исследования

Всего в процессе анализа было выделено 698 суждений (среднее значение 6,98). По нашему мнению, этот показатель является довольно низким. Он говорит о низком уровне развития у них психологической культуры. Это может быть помехой на пути установления более продуктивного взаимодействия студентов с преподавателями.

На основе анализа была построена модель образа преподавателя, где данные группы суждений распределились в следующей последовательности: черты характера (273 суждения – 39,11 %); поведение (150 суждений – 21,49 %); профессиональные качества (94 суждения – 13,47 %); темперамент (64 суждения – 9,17 %); внешность (57 суждений – 8,17 %); интеллект (31 суждение – 4,44 %); мимика и пантомимика (24 суждения – 3,44 %).

Как видим, студенты выделяют в преподавателе не только профессиональные качества (они занимают в образе всего 13,47 %), но и черты характера, свойства темперамента, внешность, интеллект и другие личностные образования. Они воспринимают его как целостную личность. Для них как субъектов учебной деятельности это важно. Настораживает низкая представленность в образе профессиональных качеств, что может говорить о слабой учебной мотивации студентов.

На следующем этапе исследования был проведен сравнительный анализ структуры и содержания образа преподавателя у студентов гуманитарных и естественно-технических специальностей.

В целом сочинения студентов гуманитариев в отличие от студентов естественно-технических специальностей

более содержательные и объемные. Всего у студентов-гуманитариев было выделено 491 суждение (в среднем составляет 10 суждений). У студентов технических специальностей общее число суждений составило 207 единиц (в среднем – 4 суждения). Так, студенты гуманитарных специальностей по уровню когнитивной сложности существенно превосходят студентов естественно-технических специальностей. Это говорит о необходимости усиления психологической подготовки студентов естественно-технических специальностей, поскольку в процессе будущей профессиональной деятельности им предстоит иметь дело не только с техникой, но и с людьми, а значит решать и психологические задачи.

У обеих групп студентов 1-е место по количеству представленных суждений занимают черты характера – 177 суждений (36,05 %) у гуманитариев и 96 суждений (46,38 %) у студентов естественно-технических специальностей). 2-е место в обеих группах занимают характеристики поведения – 100 суждений (20,37 %) у гуманитариев и 50 суждений (24,15 %) у представителей естественно-технического направления. Несмотря на совпадение занимаемых позиций данные группы значительно отличаются друг от друга по количеству представленных суждений по обеим категориям анализа. По остальным позициям структура образа преподавателя у гуманитариев иная, чем у студентов технических специальностей.

Последовательность категорий анализа у студентов-гуманитариев: темперамент – 56 (11,41 %), профессиональные качества – 54 (11 %), характеристики

внешности – 46 (9,37 %), интеллект – 29 (5,91 %), мимика и пантомимика – 24 (4,89 %). У студентов естественно-технических специальностей последовательность категорий анализа следующая: профессиональные качества – 40 (19,32 %), внешность – 11 (5,31 %), темперамент – 8 (3,86 %), интеллект – 2 (0,97 %).

При проведении математической обработки с помощью критерия χ -квадрат Пирсона установлено, что различия между группами испытуемых являются статистически значимыми на уровне $p < 0,001$ ($\chi^2 = 42,6$).

Проведем сравнительный анализ образов по содержанию и структуре каждой из перечисленных групп.

Характер. Студенты гуманитарных специальностей: доброта (16 суждений – 9,04 % от общего числа суждений, представленных в данной группе); справедливость (9 суждений – 5,08 %); общительность (7 суждений – 3,95 %); активность (6 суждений – 3,39 %); честность (5 суждений – 2,82 %). Кроме того, ими выделены такие качества, как веселость, трудолюбие, жизнерадостность, самостоятельность, ответственность, открытость, пунктуальность, терпеливость, вежливость, оптимистичность, рассудительность, искренность, нравственность и др.

Студенты естественно-технических специальностей: доброта (18 суждений – 18,75 %); справедливость (14 суждений – 14,58 %); требовательность (8 суждений – 8,33 %); строгость (7 суждений – 7,29 %); отзывчивость (4 суждения – 4,17 %); честность (3 суждения – 3,13 %). Такие черты как общительность и активность не выделены вообще. На минимальном уровне были представлены такие качества, как гуманность, тактичность, терпеливость, искренность, объективность, рассудительность, находчивость, воспитанность, пунктуальность, веселость, толерантность и др.

Темперамент. Студенты гуманитарных специальностей выделили 56 суждений, 12 из которых – конкретное название темперамента, а именно – сангвиник (21,43 %) и флегматик (5,36 %). Кроме того, представлены следующие свой-

ства: уравновешенность (10 суждений – 17,86 %); сдержанность (5 суждений – 8,93 %); эмоциональность (5 суждений – 8,93 %). В единичных случаях встречались такие свойства, как стремительность, порывистость, спокойствие, подвижность, чувствительность, энергичность и др.

Студенты естественно-технических специальностей в описаниях не использовали названия типов темперамента, они ограничивались названиями отдельных его свойств: «спокойный» (3 суждения – 37,5 %); «сдержанный» (2 суждения – 25 %); «эмоционально уравновешенный» (2 суждения – 25 %); «быстрая и точная реакция» (1 суждение – 12,5 %).

Интеллект. Студенты гуманитарных специальностей отметили высокий уровень интеллекта (5 суждений – 17,24 %); «умный» (3 суждения – 10,34 %). Также ими отмечены хорошая память, внимание, мышление, склад ума, хорошо развитая речь.

Студенты естественно-технических специальностей использовали всего 2 суждения: «умный» и «очень умный».

Профессиональные качества. Студенты гуманитарных специальностей: «интересно излагает материал» (5 суждений – 9,26 %); «профессионал своего дела» (5 суждений – 9,26 %); «знает и понимает свой предмет» (3 суждения – 5,56 %); «постоянно совершенствуется, следит за открытиями в науке» (4 суждения – 7,41 %); «грамотный, компетентный специалист» (2 суждения – 3,7 %).

Студенты естественно-технических специальностей: «умеет объяснять» (7 суждений – 17,5 %); «грамотно и профессионально преподает» (3 суждения – 7,5 %); «действует в рамках своей должности» (3 суждения – 7,5 %).

Кроме того, студенты-гуманитарии выделяли наличие у преподавателя желания постоянно совершенствоваться, а студенты естественно-технических специальностей об этом не упоминали.

Поведение. Студенты гуманитарных специальностей: «готов прийти на помощь в любой ситуации» (10 суждений – 10 %); «внимательно слушает ответы студентов» (8 суждений – 8 %); «относится ко всем студентам одинаково, не имеет любим-



чиков» (8 суждений – 8 %); «не кричит» (5 суждений – 5 %); «дает хорошие советы» (3 суждения – 3 %). Также учащиеся данного направления отмечают, что преподаватель научил их разбираться в людях, обращается к студентам на «Вы», обладает навыками общения со студентами, дает хорошие советы и возможность пересдавать, находится в состоянии духовного поиска, поощряет самостоятельность, легко адаптируется к обстановке, искренне сопереживает, принимает участие в различных мероприятиях, держит все под контролем, налаживает контакт со студентами и др. В этих суждениях прослеживается, что для студентов гуманитарных специальностей очень важен эмоциональный фон их отношений с преподавателями, т. е. преподаватели должны быть заинтересованы не только в том, чтобы давать знания по предмету, но и в развитии личности своих студентов, общаться с ними не только на официальном, но и на личном уровне.

Студенты технических специальностей: «имеет четкую процедуру проверки знаний» (8 суждений – 16 %); «не ругает за опоздания» (6 суждений – 12 %); «поддерживает студентов» (5 суждений – 10 %); «прощает мелкие недочеты» (4 суждений – 8 %); «проявляет уважение к студентам» (2 суждения – 4 %); «не повышает голос» (2 суждения – 4 %). Помимо этого данная группа студентов отмечает следующее: не зазнается, понимает студентов, всегда выполняет обещания, дает советы, отстаивает свою точку зрения, не возвышает свой предмет, медленно диктует, адекватно реагирует на вопросы, не создает проблем на сессии, не выделяет отдельных студентов, никогда не опаздывает, не нарушает субординацию и др. В данных суждениях мы видим, что студенты технических специальностей в первую очередь обращают внимание на поведение их преподавателей как специалистов, имеющих четкие процедуры проверки и оценки знаний, подачи материала. Для студентов данной группы важнее грамотно построенное формальное общение, нежели личностное.

Мимика и пантомимика. Студенты гуманитарных специальностей: выразительная мимика (6 суждений – 25 %); выраженная жестикуляция (3 суждения – 12,5 %); наличие улыбки на лице (3 суждений – 12,5 %).

У студентов естественно-технических суждений этой группы не выделено.

Внешность. Студенты гуманитарных специальностей: одежда и стиль (10 суждений – 21,74 %); красота и обаяние (5 суждений – 10,87 %); аккуратность и опрятность внешнего вида (3 суждения – 6,52 %) и возрастные и конституционные свойства (3 суждения – 6,52 %).

Студенты естественно-технических специальностей: аккуратность и опрятность (5 суждений – 45,45 %); возрастные характеристики (3 суждения – 27,27 %); одежда (2 суждения – 18,18 %); обаяние (1 суждение – 9,9 %).

Выборка студентов гуманитарных специальностей была полиэтничной: 24 чел. – мордва, 26 чел. – русские. Это позволило выявить влияние этнического фактора на межличностное восприятие. Результаты сравнительного анализа психологических портретов показали отсутствие значимых различий по выделенным показателям. Мы объясняем это фактором многовекового межкультурного взаимодействия мордовского и русского народов. Мордовские дети получают такое же образование, как и русские. Те и другие обучаются по одним и тем же программам, что приводит к формированию идентичных когнитивных систем, на основе которых осуществляется восприятие и понимание людей [3].

Обсуждение и заключения

Результаты содержательного анализа сочинений позволяют сконструировать портрет идеального, по мнению современных студентов, преподавателя. Он предстает перед ними не только в качестве источника информации, а, прежде всего, как личность с определенными чертами характера и особенностями поведения. Он должен быть добрым, спра-

ведливым, активным, честным, уравновешенным, обладать высоким уровнем интеллекта, быть профессионалом своего дела. Важным для студентов оказалось и оформление внешнего облика: умение следить за собой, быть аккуратным и современно одетым, иметь свой стиль и т. д. Описанные характеристики вполне соответствуют требованиям, предъявляемым педагогам в классической педагогике. Соответствие преподавателей им может оказывать большое влияние на повышение интереса учащихся к изучаемым предметам, а следовательно,

увеличивать эффективность образовательного процесса. Необходимым условием эффективного учебного диалога в системе «преподаватель – студент» является соответствие преподавателя имеющимся у студентов оценочным эталонам. Существуют различия в описаниях преподавателей студентами гуманитарных и естественно-технических специальностей. Для студентов гуманитарных специальностей большее значение имеют личностные характеристики преподавателя и умение воспринимать студента как личность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Даукша Л. М. Социально-психологические условия развития духовно-нравственных аспектов психологической культуры студентов-психологов // Актуальные проблемы психологии развития личности. 2014. С. 86–91. URL: <http://www.elib.grsu.by/doc/9081> (дата обращения: 01.02.2016).
2. Ковалева В. В. Студент и преподаватель глазами друг друга // Высшее образование в России. 1996. № 3. С. 52–56. URL: <http://www.vovr.ru/arhiv1993-1999.html> (дата обращения: 01.02.2016).
3. Романов К. М. Психологическая культура личности. М. : Когито-Центр, 2015. 314 с. URL: <http://cogito-shop.com/index.php?e=cog&m=catalog&code=21707> (дата обращения: 01.02.2016).
4. Блинова Е. Е. Роль социальных стереотипов в формировании профессионального сознания будущих педагогов // Актуальные проблемы психологии развития личности и социального взаимодействия : сб. науч. ст. Гродно : ГрГУ, 2014. С. 36–42.
5. Комарова Т. К., Смоляр Е. И. Социально-перцептивный эталон преподавателя в контексте образовательного процесса // Актуальные проблемы психологии личности и социального взаимодействия : сб. науч. ст. Гродно : ГрГУ, 2014. С. 104–111. URL: <http://www.elib.grsu.by/doc/9611> (дата обращения: 01.02.2016).
6. Евсеева Н. М. Имидж современного педагога // Наука и школа. 2013. № 3. С. 2–3.
7. Шлыкова Н. Л. Восприятие преподавателя студентами : дис. канд. психол. наук. Иваново, 1998. 132 с. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15970781> (дата обращения: 01.02.2016).
8. Ekman P. Emotions revealed – Recognizing Faces and Feelings to Improve Communication and Emotional Life. 2nd edition. N. Y. : Anowl Book, 2007. 142 p. URL: <http://forum.myword.ru/index.php?/files/file/13127-emotions-revealed-recognizing-faces-and-feelings-to-improve-communication-and-emotional-life> (дата обращения: 01.02.2016).
9. Murphy N. A., Hall J. A., Colvin C. R. Accurate intelligence assessments in social interaction: Mediators and gender effects // Journal of Personality. 2013. Vol. 71, No. 3. P. 465–493.
10. Slavin R. E. Educational Psychology. Theory and practice. Boston, 2013. 148 p. URL: <http://www.twirpx.com/file/990326> (дата обращения: 01.02.2016).
11. The new handbook of Methods in nonverbal behavior Research / Ed. by J. A. Harrigan, R. Rosenthal, K. R. Scherer. Oxford, 2005.
12. Хамчук О. В. Структура имиджа преподавателя высшего учебного заведения в восприятии студентов // Актуальные проблемы психологии общения : сб. науч. ст. Гродно : ГрГУ, 2014. С. 25–31.
13. Ekman P., Rosenberg E. What the Face Reveals: Basic and Applied Studies of Spontaneous Expression Using the Facial Action Coding System (FACS). 2nd edition. Oxford : Oxford University Press, 2005. 105 p. URL: https://books.google.ru/books/about/What_the_Face_Reveals.html?hl=ru&id=fFGYs079-7YC (дата обращения: 01.02.2016).
14. Kovalsky R. M. Impression management: a literature review and two-component model // Psychological bulletin. 2013. Vol. 107, № 1. P. 46–58.



15. Tanaka J. W., Farah J. A. The holistic representation of face // Perception of Face, objects and Scenes. Oxford : Oxford University Press, 2003. P. 583–592.
16. Kelley H. H. The warm-cold variable in first impressions of // J. of Abnorm. And Soc. Psychol. 1999. Vol. 18. P. 431–439.
17. Quenza C. J. On the structural approach to social // Theory and psychology. 2005. Vol. 15, № 1.
18. Wellman H. M., Lagattuka K. H. Developing understanding of mind // Understanding other Minds. Perspectives from developmental cognitive neuroscience (Eds. S. Baron-Cohen, H. Tager-Flusberg, D. J. Cohen). Oxford University press, 2000. P. 21–43.
19. Zebrowitz L. A., Hall J. A. Looking smart and looking good: Facial cues to intelligence and their origins // Personality and Social Psychology Bulletin. 2002. Vol. 28. P. 238–249.
20. Lipp W. Stigma und Charisma: über soziales Grenzverhalten. Wurtzburg : Ergon-Verl., 2010. 364 p.
21. Schlenker B. Self-presentation // In handbook of Self and Identity / by M. Leary [et al.]. 2013. P. 488–518. URL: <https://books.google.ru/books?id=kGK-dfHpM4gC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (дата обращения: 01.02.2016).
22. Schutz A. Assertive, offensive, protective and defensive styles of self-presentation: a taxonomy // The journal of psychology. 1998. Vol. 132. P. 611–619. URL: <https://soms.ismai.pt/index.php/SOMS/article/download/13/17> (дата обращения: 01.02.2016).
23. Idem K. The phenomenon of social representations // Social representations: explorations in social psychology. N. Y., 2013. 256 p.

Поступила 29.02.16; принята к публикации 21.03.16; опубликована онлайн 20.06.16.

Об авторах:

Романов Даниил Константинович, старший лаборант кафедры психологии Историко-социологического института ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7014-3742>**, famylypost@mail.ru

Даукша Лилия Марьяновна, декан факультета психологии УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Республика Беларусь, г. Гродно, ул. Ожешко, д. 22), кандидат психологических наук, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4059-5224>**, famylypost@mail.ru

Вклад авторов:

Д. К. Романов – описание методики и анализ результатов исследования.

Л. М. Даукша – теоретический анализ литературы.

REFERENCES

1. Dauksha LM. Socialno-psihologicheskiye usloviya razvitiya duhovno-nravstvennykh aspektov psihologicheskoy kultury studentov-psihologov [Socio-psychological conditions of development of spiritual and moral aspects of the psychological culture of students-psychologists]. In: Aktualnye problemy psikhologii razvitiya lichnosti. Grodno: GrGU; 2014. p. 86-91. Available from: <http://www.elib.grsu.by/doc/9081> (accessed 01.02.2016). (In Russ.)
2. Kovaleva VV. Student i prepodavatel glazami drug druga [Student and teacher through the eyes of each other]. *Vysshye obrazovaniye v Rossii* = Higher Education in Russia. 1996; 3:52-56. Available from: <http://www.vovr.ru/arhiv1993-1999.html> (accessed 01.02.2016). (In Russ.)
3. Romanov KM. Psihologicheskaya kultura lichnosti [Psychological culture of personality]. Moscow: Kogito-Centr; 2015. Available from: <http://cogito-shop.com/index.php?e=cog&m=catalog&code=21707> (accessed 01.02.2016). (In Russ.)
4. Blinova EE. Rol socialnykh stereotipov v formirovani professionalnogo soznaniya buduschikh pedagogov [Role of social stereotypes in shaping professional consciousness of future teachers]. In: Aktualnye problemy psikhologii razvitiya lichnosti. Grodno: GrGU Publ.; 2014. p. 36-42.
5. Komarova TK, Smolyar EI. Socialno-pertseptivnyy etalon prepodavatelya v kontekste obrazovatel'nogo protsesssa [Socio-perceptual model of a teacher in the context of educational process]. In: Aktualnye problemy psikhologii razvitiya lichnosti. Grodno: GrGU Publ.; 2014. p. 104-111. Available from: <http://www.elib.grsu.by/doc/9611> (accessed 01.02.2016). (In Russ.)

6. Evseyeva NM. Imidzh sovremennogo pedagoga [Image of the modern teacher]. *Nauka i shkola = Science and School*. 2013; 3:2-3.
7. Shlykova NL. Vospriyatiye prepodavatelya studentami: dissertatsiya kandidata psihologicheskikh nauk [Teacher perception by students: PhD thesis]. Ivanovo; 2014. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15970781> (accessed 01.02.2016). (In Russ.)
8. Ekman P. Emotions revealed. Recognizing Faces and Feelings to Improve Communication and Emotional Life. 2nd ed. NY: Anowl Book; 2007. Available from: <http://forum.myword.ru/index.php?files/file/13127-emotions-revealed-recognizing-faces-and-feelings-to-improve-communication-and-emotional-life> (accessed 01.02.2016).
9. Murphy NA, Hall JA, Colvin CR. Accurate intelligence assessments in social interaction: Mediators and gender effects. *Journal of Personality*. 2013; 3(71):465-493.
10. Slavin RE. Educational Psychology. Theory and practice. Boston, 2003. Available from: <http://www.twirpx.com/file/990326> (accessed 01.02.2016).
11. Harrigan JA, Rosenthal R, Scherer KR. The new handbook of methods in nonverbal behavior research. Oxford, 2005.
12. Hamchuk OV. Struktura imidzha prepodavatelya vysshego uchebnogo zavedeniya v vospriyatii studentov [Structure of a university teacher's image in students perception]. In: Dauksha LM, editor. Aktualnye problemy psikhologii obshheniya: sbornik nauchnykh statey. Grodno: GrGU; 2014. p. 25-31.
13. Ekman P, Rosenberg E. What the Face Reveals: Basic and Applied Studies of Spontaneous Expression Using the Facial Action Coding System (FACS). 2nd ed. Oxford: Oxford University Press; 2005. Available from: https://books.google.ru/books/about/What_the_Face_Reveals.html?hl=ru&id=fFGYs079-7YC (accessed 01.02.2016).
14. Kovalsky RM. Impression management: a literature review and two-component model. *Psychological Bulletin*. 2013; 1(107):46-58.
15. Tanaka JW, Farah JA. The holistic representation of face. In: Peterson MA, Rhodes G, editors. Perception of Face, Objekts and Scenes. Oxford: Oxford University Press; 2003. p. 583-592.
16. Kelley HH. The warm-cold variable in first impressions of personality. *J of Abnorm and Soc Psychol*. 1999; 18:431-439.
17. Quenza CJ. On the structural approach to social presentations. *Theory and psychology*. 2005; 15:1.
18. Wellman HM, Lagattuka KH. Developing understanding of mind. In: Baron-Cohen S, Tager-Flusberg H, Cohen DJ, editors. Understanding other Minds. Perspectives from developmental cognitive neuroscience. 2nd ed. Oxford: Oxford University press; 2000. p. 21-43.
19. Zebrowitz LA, Hall JA, Murphy NA, Rhodes G. Looking smart and looking good: Facial cues to intelligence and their origins. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2002; 28:238-249.
20. Lipp W. Stigma und Charisma: über soziales Grenzverhalten. Wurtzburg: Ergon-Verl.; 2010.
21. Schlenker B. Self-presentation. In: Leary M, et al. Handbook of Self and Identity. NY: GuilfordPress; 2013. p. 488-518. Available from: <https://books.google.ru/books?id=kGK-dfHpM4gC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (accessed 01.02.2016).
22. Schutz A. Assertive, offensive, protective and defensive styles of self-presentation: a taxonomy. *The journal of Psychology*. 1998; 132:611-619. Available from: <https://soms.ismai.pt/index.php/SOMS/article/download/13/17> (accessed 01.02.2016).
23. *Idem K*. The phenomenon of social representations. *Social representations: explorations in social psychology*. N. Y.; 2013.

Submitted 29.02.16; accepted for publication 21.03.16; published online 20.06.16.

About the authors:

Daniil K. Romanov, senior laboratory assistant, Chair of Psychology, Institute of History and Sociology, National Research Ogarev Mordovia State University (68, Bolshevistskaya St., Saransk, Russia), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7014-3742>**, famlypost@mail.ru

Liliya M. Dauksha, dean of Faculty of Psychology, Yanka Kupala Grodno State University (22, Ozheshko St., Grodno, Belarus), Ph.D. (Psychology), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4059-5224>**, famlypost@mail.ru

Authors contributions:

Daniil K. Romanov – description of methodology and analysis of results of the study.

Liliya M. Dauksha – theoretical analysis of scientific literature.