



ПОДГОТОВКА КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ В ДИСКУРСЕ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА: МАГИСТРАЛЬ VERSUS ОБОЧИНА

В. В. Маркин, В. В. Воронов*

ФГБУН «Институт социологии РАН», г. Москва, Россия,

**markin@isras.ru*

Введение: в условиях пореформенной России в научном сообществе неоднократно поднимались вопросы подготовки кадров высшей квалификации. Одним из главных был вопрос об аспирантуре. Особенно он актуализировался в 2003 г., после присоединения России к Болонскому соглашению.

Материалы и методы: в статье содержательно исследованы аспекты научных, организационно-педагогических факторов, процедур, критериев развития и повышения эффективности института аспирантуры в России, сравнительно с аналогичным – в Европейском союзе (докторантуры) на примере функционирования ее в Латвии.

Результаты исследования: представлены итоги исследования конкретных аспектов отдельных факторов, процедур и критериев развития института аспирантуры в России. На примере европейского опыта становится более понятной по форме инновационная, а по сути, во многом потенциально-разрушительная программа (по отношению к сохранению и развитию школ воспроизводства научно-педагогических кадров высшей квалификации) активно проводимой с 2015 г. реформы института аспирантуры в России.

Обсуждение и заключения: сделаны выводы о направлениях совершенствования подготовки кадров высшей квалификации в России, с учетом европейского опыта в данной сфере. Авторы предлагают вернуться к традиционному целевому функционалу российской аспирантуры – подготовке научно-педагогических и научно-исследовательских кадров высшей квалификации со степенью кандидата наук, с перспективой нострификации этой степени на уровень Ph.D. (по отрасли науки), «разгрузить» образовательные программы аспирантуры прежде всего за счет дисциплин, которые изучались в магистратуре и специалитете. При подготовке к защите диссертации и процедуре ее защиты использовать зарубежный опыт промоции и научной аттестации в духе Болонского процесса с сохранением лучших отечественных традиций и стимулированием воспроизводства ведущих российских научных школ с целью решения крупных фундаментальных и прикладных проблем, достижения мировых приоритетов.

Ключевые слова: аспирантура; докторантура; Болонский процесс; реформа; научно-педагогические кадры; Россия; Европейский союз

Для цитирования: Маркин В. В., Воронов В. В. Подготовка кадров высшей квалификации в дискурсе Болонского процесса: магистраль versus обочина // Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 2. С. 164–175. DOI: 10.15507/1991-9468.083.020.201602.164-175

THE TRAINING OF HIGHLY QUALIFIED PERSONNEL IN THE DISCOURSE OF THE BOLOGNA PROCESS: HIGHWAY VERSUS ROADSIDE

V. V. Markin, V. V. Voronov*

Institute of Sociology of Russian Academy of Science, Moscow, Russia,

**markin@isras.ru*

Introduction: in the conditions of post-reform Russia the questions of training personnel of higher qualification has been repeatedly raised in the scientific community and one of the main issues was the question about graduate school. Especially this question became more urgent after Russia's accession to the Bologna agreement in 2003.

Materials and Methods: the article examines the problematic aspects of the scientific, organizational and pedagogical factors, procedures and criteria. In the conditions of post-reform Russia the questions of training personnel of higher qualification has been repeatedly raised in the scientific community and one of the main issues was the question about graduate school. Especially this question became more urgent after Russia's accession to the Bologna agreement in 2003. The article explores the meaningful aspects of the scientific, organizational and pedagogical factors, procedures and criteria for the development and efficiency of the Institute of doctoral (Ph.D. in Russia) compared with similar – in the European Union (doctorate) on the example of its functioning in Latvia.

Results: discusses specific aspects of individual factors, procedures and criteria for the development of the Institute of postgraduate studies in Russia. On the example of the European experience, it becomes better understood form of innovation, and in fact, largely a destructive program (in relation to the preservation and development of schools in the reproduction of scientific-pedagogical personnel of higher qualification) have been actively conducted for 2015-the year of the reform of the Institute of postgraduate studies in Russia.

Discussion and Conclusions: according to the research results the conclusions about the directions of improvement of training of highly qualified personnel in Russia, taking into account the European experience in this field. To revert to the old functionality targeted Russian postgraduate – training of the teaching and research staff of higher qualification with doctoral degree, with the prospect of official recognition of this degree at the Ph.D. level (branches of science). “Unload” the educational program of the graduate school, primarily through the disciplines which were studied in master’s and specialist degrees. In preparation for the thesis and the procedure of its protection to use foreign experience and promotion of scientific promotion in the spirit of the Bologna process while maintaining the best national traditions and stimulate the reproduction of the leading Russian scientific schools to address major fundamental and applied problems of achieving the world’s priorities.

Keywords: postgraduate studies; doctoral studies; Bologna process; reform; scientific-pedagogical personnel; Russia; European Union

For citation: Markin VV, Voronov VV. The training of highly qualified personnel in the discourse of the Bologna process: highway versus roadside. *Integratsiya obrazovaniya* = Integration of Education. 2016; 2(20):164-175. DOI: 10.15507/1991-9468.083.020.201602.164-175

Введение

В условиях пореформенной России в научном сообществе неоднократно поднимались вопросы подготовки кадров высшей квалификации. Одним из важных был вопрос об аспирантуре. Особенно он актуализировался в 2003 г., после присоединения России к Болонскому соглашению. Вопрос далеко не праздный, поскольку форма давно требовала своей модернизации. Многие ведущие российские ученые и политики неоднократно публично выражали тревогу по этому поводу.

Так, академик РАН М. К. Горшков писал: «В каком-то смысле речь идет о создании ядра элитарного образования внутри образования по вынужденности массового и коммерциализованного. Другого выхода просто нет на сегодняшний день. В противном случае весьма скоро может наступить полная деградация экспертных знаний и разрушение ценностного фона самих преподавателей. Аспирантские программы по социологии (в данном случае – прим. авт.) несут следы еще больших разрушений. Сегодня отечественная аспирантура выглядит почти что пустыней: места (даже бюджетные) остаются незаполненными, а потенциальные аспиранты демонстрируют на приемных экзаменах крайне низкий уровень знаний. В результате качество большинства кандидатских диссертаций по социологии оставляет желать много лучшего. Самоисчерпание

аспирантуры ведет к стремительному старению преподавательского корпуса» [1].

Обзор литературы и нормативной базы

Законодательное решение вопрос об аспирантуре получил через десять лет, когда, в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», вступившим в силу с 1 сентября 2013 г., в состав высшего образования была включена «подготовка кадров высшей квалификации» [2].

В законе не обозначалась конкретная форма указанной подготовки, как это прямо программируется по предшествующим уровням: бакалавриат, специалитет, магистратура. Однако прохождение этой подготовки прямо предполагает наличие «полного» высшего образования (специалитет, магистратура). В правоприменительной практике это было отнесено к аспирантуре (адъюнктуре), а также к ординатуре, ассистентуре-стажировке. Поскольку последние имеют специфический, преимущественно отраслевой характер, главный вопрос о соотношении формы аспирантуры и содержания самой подготовки кадров высшей квалификации остался прежним. В плане ответа на него формируется общефедеральная нормативно-правовая база соотношения формы и содержания, в рамках которой особо выделяются следующие нормативно-правовые акты:



– приказы Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки) от 19.11.2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»; от 30 июля 2014 г. № 899 «Об утверждении федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (по направлениям подготовки). Уровень подготовки кадров высшей квалификации» [3];

– Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования. Уровень высшего образования. Подготовка кадров высшей квалификации (по направлениям подготовки) (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 30 июля 2014 г. № 899).

В данных нормативно-правовых актах вузам, научным учреждениям и другим организациям, претендующим на получение лицензии, а в дальнейшем – государственной аккредитации подготовки кадров высшей квалификации предписывается разработать и представить пакет документов, практически аналогичных бакалавриату, магистратуре, специалитету с соответствующей спецификой именно «высшего» уровня высшего образования. Поскольку бюджетное финансирование по статье, включающей затраты на аспирантуру, могло открыться лишь при наличии лицензии, государственные организации в спешном порядке стали готовить их с конца 2013 г., требуя от Министерства все более четких и ясных указаний, многократно доделывая и переделывая свои документы по мере поступления вышеуказанных предписаний.

Материалы и методы

В ходе анализа отдельных Положений организаций о порядке подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (в другой редакции – кадров высшей квалификации) более 100 вузов и академических центров по основным профильным

для них образовательным программам было выявлено, что требования директивных документов имплементируются в них по двум основным вариантам, с разницей программирования итоговой государственной аттестации выпускников аспирантуры, которые так или иначе влияют и на остальные части их содержания.

Главными нормоориентирующими позициями выступают требования федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОСов), согласно которым организациям следует указывать основные виды профессиональной деятельности, к которым готовятся освоившие программу аспирантуры выпускники: научно-исследовательскую деятельность в области соответствующего направления с указанием профилей (специальностей); преподавательскую деятельность по образовательным программам высшего образования.

В образовательных программах организаций устанавливаются следующие виды компетенций:

- универсальные (не зависят от конкретного направления подготовки);
- соответствующие общепрофессиональные (определяются направлением подготовки);
- специальные профессиональные (определяются направленностью / профилем программы аспирантуры в рамках направления подготовки (далее – направленность программы)).

Структура программы аспирантуры включает обязательную (базовую) и вариативную (формируемую участниками образовательных отношений) часть. Это обеспечивает возможность реализации программ аспирантуры, имеющих различную направленность программы в рамках одного направления подготовки.

Согласно этой предписанной структуре, практически все рассмотренные нами программы содержат следующие блоки:

1. «Дисциплины (модули)» – включает дисциплины (модули), относящиеся как к базовой части программы, так и к ее вариативной части.
2. «Практики» – в полном объеме относится к вариативной части программы.

3. «Научные исследования» – в полном объеме относится к вариативной части программы.

4. «Государственная итоговая аттестация» – в полном объеме относится к базовой части программы и завершает-

ся присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Выпускник аспирантуры должен набрать 180 зачетных единиц (наш аналог кредитным пунктам «болонской» системы) по следующей структуре (таблица).

Т а б л и ц а. Структура образовательной программы аспирантуры по элементам и объему зачетных единиц

Table. The structure of postgraduate curricular with disciplines and EU credits

Наименование элемента программы / Parts of curricular	Объем (в зачетных единицах) / Study load / EU credits
Блок 1 «Дисциплины (модули)» / Part 1 “Disciplines (modules)”	30
Базовая часть / Core disciplines	9
Дисциплины (модули), в том числе направленные на подготовку к сдаче кандидатских экзаменов / Disciplines (modules), including those intended to prepare to sit Ph.D. examinations	
Вариативная часть / Variable part Дисциплина / дисциплины (модуль / модули), в том числе направленные на подготовку к сдаче кандидатского экзамена / Disciplines (modules) including those intended to prepare to sit Ph.D. examinations Дисциплина / дисциплины (модуль / модули), направленные на подготовку к преподавательской деятельности / Disciplines (modules), including those intended to prepare to teaching	21
Блок 2 «Практики» / Part 2 “Curricular practical training”	141
Вариативная часть / Variable part	
Блок 3 «Научные исследования» / Part 3 “Research”	
Вариативная часть / Variable part	9
Блок 4 «Государственная итоговая аттестация» / Part 4 “State final attestation”	
Базовая часть / Core part	180
Объем программы аспирантуры / Post graduate school study load	

Предусматривается, что дисциплины (модули), относящиеся к базовой части Блока 1 «Дисциплины (модули)», в том числе направленные на подготовку к сдаче кандидатских экзаменов, являются обязательными для освоения обучающимися независимо от направленности программы аспирантуры в соответствии с примерными программами, утвержденными Минобрнауки России. При этом сама сдача кандидатских экзаменов в программу не включается, а выводится за ее рамки.

Набор дисциплин (модулей) вариативной части Блока 1 «Дисциплины

(модули)» организацией определяется самостоятельно в соответствии с направленностью программы аспирантуры в установленном объеме. Анализ дидактических единиц значительной части дисциплин этого блока свидетельствует о дублировании их по отношению к магистратуре по данным направлениям, что очевидно не вызовет большого интереса у аспирантов.

В Блоке 2 определяются и рассчитываются практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности (в том числе педагогическая практика, которая



является обязательной). При этом во многих рассмотренных программах этот блок по содержанию является наименее конкретным, большей частью привязанным к структурным подразделениям организации, что может свестись лишь к формальной стороне.

В Блок 3 «Научные исследования» входят научно-исследовательская деятельность и подготовка научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук. Здесь особо следует подчеркнуть, что сама диссертация (конечный продукт научной деятельности аспиранта до ведения нового формата) и тем более – ее защита в диссертационном совете в нынешнюю программу аспирантуры не входят, поскольку в Блоке 4 «Государственная итоговая аттестация» обязательными являются подготовка и сдача государственного экзамена. Далее в Положениях и программах разных организаций следует два основных варианта представления результатов научных исследований выпускника. В первом из них требуется лишь «научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), оформленной в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации». По результатам рассмотрения и обсуждения научного доклада организация должна дать заключение, соответствующее п. 16 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Что дальше должен (может) делать выпускник аспирантуры с этим заключением мы не нашли ни в одном из нормативно-правовых документов, начиная с приказов Министерства и заканчивая Положениями об аспирантуре отдельных организаций, т. е. подготовка и защита кандидатской диссертации становится частным делом выпускника.

В другом варианте Положения об аспирантуре (подготовке кадров высшей квалификации) и соответствующие об-

разовательные программы аспирантуры многих организаций содержат норму о выпускной квалификационной работе и (или) диссертации, к которой предъявляются вышеуказанные требования высшей аттестационной комиссии. Такие работы предписывается защищать в ГЭК с соответствующей оценкой («отлично», «хорошо», «удовлетворительно»).

Однако и в этих случаях перспективы защиты данных работ непосредственно в статусе диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук не ясны.

Результаты исследования

Таким образом, налицо нормативный «раскордаж» по конечному результату выпускной квалификационной работы. Но, одно лишь совершенно ясно, что ни о какой ученой (научной) степени, которая может быть присуждена успешному выпускнику аспирантуры в ее новом формате, речи нет. Этот выпускник может быть или «суперспециалистом» (по итогам защиты выпускной квалификационной работы как нового дипломного проекта), или, образно говоря, «ученым котом в мешке» (по итогам научного доклада).

В обоих случаях он не будет мотивирован на серьезную научно-исследовательскую деятельность с основательной проработкой теоретико-методологических вопросов темы (эта часть скорее всего превратится в обзор литературы), тем более – аналитическую работу с эмпирическим материалом (преобладание описательного характера данных чужих исследований). Его трудно будет привлечь к активному участию в коллективных научно-исследовательских работах, хотя бы в силу перегруженности чисто учебной работой. Он будет продолжать наращивать даже не знания, а сумму информации по дисциплинам, которые им были изучены на предыдущих ступенях высшего образования, получать какие-то навыки сбора и описания эмпирического материала, но не более. У него вряд ли в таком порядке сформируется умение творческого обращения с теоретическим и эмпирическим

материалом с целью получения новых оригинальных результатов на основе анализа и обобщения, действительному проявлению способности и навыков в самостоятельной научно-исследовательской работе, что всегда было сутью обучения в отечественной аспирантуре.

Отсутствие прямого выхода на защиту кандидатской диссертации и получение ученой (научной) степени не будет стимулировать ни самого аспиранта на перспективу самостоятельной научно-исследовательской работы, ни его руководителя, поскольку результат всей работы – «отметка» в ГЭК или «плюс» за доклад. Более того, в конечном счете пострадают сложившиеся и развивающиеся отечественные научные школы, практически остановится их воспроизводство.

По общему тренду мировой и российской высшей школы мы должны все больше вписываться в Болонский процесс, а новый формат аспирантуры в его нынешнем виде отодвигает нас на «обочину» этого процесса, в очередной раз предполагает какой-то непонятный «отечественный продукт», аналог которому трудно найти даже в разнообразном европейском опыте.

Вполне можно предвидеть, что наиболее способные «зарубежно-ориентированные» выпускники российской аспирантуры не будут «дорабатывать» свои «выпускные квалификационные работы» и представлять их в качестве полноценных кандидатских диссертаций. Слишком много процедурных барьеров им придется преодолеть. К тому же остается неопределенным за рубежом и сам статус российского кандидата наук. Такому выпускнику проще предложить себя в качестве готового «кандидата в доктора» (Ph.D.), особенно по естественным и техническим наукам, где без особых затрат его можно быстро подготовить к процедуре «промоции».

Так, система высшего образования большинства стран Европейского союза (ЕС) в соответствии с Болонским процессом имеет три уровня: бакалавр (Bc.), магистр (Mg.) и доктор (Ph.D.).

В публикациях авторов уже затрагивались отдельные вопросы сравнительного анализа института докторантуры, аналогичного российской аспирантуре, на примере Латвии как одной из новых стран ЕС [4; 5]. Рассмотрим их более подробно. Один из авторов статьи является членом промоционного (диссертационного) совета по экономике в Даугавпилсском Университете (ДУ), поэтому будет уместным проанализировать Положение о докторантуре данного университета [6], а также некоторые вопросы процедуры обучения в докторантуре на примере этого вуза, который является достаточно типичным [7].

Положение о докторантуре, утвержденное Сенатом университета в 2002 г. (с последующими поправками в 2004–2008 гг.), основывается на законе о научной деятельности в Латвийской Республике (ЛР), законе о высшей школе ЛР, постановлении Кабинета министров ЛР № 1001 «Присуждение докторской степени (Ph.D.): порядок и критерии». Данное положение включает в себя 9 разделов. В 1-м разделе четко сформулирована цель докторантуры: *получение международно признанной докторской степени (Ph.D.) в области науки* по представленным в ДУ отраслям науки. Во 2-м разделе определены институции, которые могут создать в ДУ докторантуру: отделы (факультеты, кафедры, научные секторы и др.), где научный потенциал отвечает указанным выше нормативным требованиям. Здесь же определена возможность разработки докторской программы по конкретной области науки в сотрудничестве с другими латвийскими и зарубежными университетами. В 3-м разделе определено, что выполнение докторской программы координируется руководителем Центра докторантуры ДУ. 4-й раздел содержит перечень научных направлений, по которым осуществляется обучение в докторантуре в ДУ: науки о живой природе, физико-химические, гуманитарные, математические и статистические науки, педагогическое образование и образовательные науки, общественные науки и поведение чело-



века. В 5-м разделе подробно рассмотрены руководство и утверждение докторской учебной программы. Докторскую программу исполняют кафедры ДУ, его научные институты и группы профессоров. Докторские программы обучения предлагают новейшие методы исследования, его планирования и обработки данных в конкретной области науки и практики; углубленные теоретические курсы в данной области науки; приобретение основ опыта работы над научным проектом. За исполнение докторской программы отвечает директор (профессор / ассоциированный профессор) и совет программы (не менее 3-х ученых из данной области науки), которых утверждает Сенат ДУ. Научный руководитель промоциональной работы (диссертации) докторанта должен иметь ученую степень доктора (Ph.D. / Ph.D. habil.) в соответствующей области науки. В 6-м разделе рассмотрены объем и продолжительность докторской учебной программы. Продолжительность дневного обучения составляет 3 года, вечернего – 4. Объем докторской учебной программы составляет 120–144 кредитных пункта (один кредитный пункт равен 16 учебных часов). Учебный год длится с 1 сентября по 31 августа. Докторант имеет право выполнить часть докторской программы в иностранных вузах или других латвийских. Расходы по освоению промоционального (диссертационного) процесса несет ДУ из собственных средств по обеспечению докторской учебной программы, за исключением некоторых случаев. В 7-м разделе рассмотрены вопросы финансирования обучения в докторантуре. Финансирование очного обучения может осуществляться из разных источников: государственного гранта (выделение государственных бюджетных мест), средств докторанта, заинтересованных юридических или физических лиц. Плата за обучение (предлагается Ученым советом и утверждается Сенатом) для каждой докторской программы различна. Распределение имеющихся финансовых ресурсов в рамках конкретных докторских

программ осуществляет Совет докторантуры (по согласованию с директором программы) и утверждает Ученый совет ДУ. В 8-м разделе представлены условия поступления и учебы в докторантуре. Лицам, желающим проходить обучение в докторантуре, необходимо иметь степень магистра в соответствующей области науки или приравненное к этому образование. Приравнение образования осуществляет Совет докторантуры ДУ. Наряду с предоставлением набора необходимых документов поступающему предстоит экзамен в форме научной дискуссии по аккредитованной / лицензированной докторской программе и экзамен по иностранному языку (английскому). Лица, прошедшие эти испытания в соответствующей области науки в течение последних шести лет, освобождаются от их сдачи. После завершения вступительных экзаменов прошедшие конкурс претенденты зачисляются на обучение. 9-й раздел «Докторские программы и руководство ими» содержит описание задач и результатов учебы в докторантуре, согласно которым докторант один раз в год сдает отчет о проделанной учебной и исследовательской работе на заседании соответствующей кафедры. Положительная оценка является основанием для финансирования учебы на следующий учебный год. В конце срока обучения в докторантуре на заседании соответствующей кафедры рассматриваются и обсуждаются результаты учебной и научной работы каждого докторанта, а также принимается мотивированное решение – рекомендация о представлении работы к защите или продолжении совершенствования работы в рекомендуемый период времени (обычно от 3-х месяцев до года). Выпускникам докторантуры выдается академическая справка, а по итогам успешной защиты диссертации – полноценный диплом доктора Ph.D.

Опыт Латвии интересен и тем, что он дает представление о пути снижения административно-бюрократических барьеров не только при прохождении

процедуры обучения в докторантуре, но и защиты научной квалификационной работы и получения степени доктора (Ph.D.) в конкретной области науки [9].

Чтобы получить научную степень, например, доктора экономики Ph.D. (Dr. oes. – написание в Латвии), претендент должен поступить в докторантуру по экономике, где есть аккредитованная Министерством образования и науки Латвийской Республики (IZMLR) 3-х годичная докторская программа по экономике. Для поступления в докторантуру необходим диплом магистра по данному или близкому направлению. Зачисление в докторантуру на государственные бюджетные места или за оплату (1,5 тыс. евро в год) проводится на конкурсной основе по итогам научного собеседования по теме промоционной работы, указанной в заявлении претендента и экзамену по иностранному языку (обычно – английскому). Научным руководителем может быть доктор в экономической или социальной области науки из данного или другого вуза Латвии или вуза страны ЕС, но который, как правило, является экспертом Совета по науке Латвии Латвийской академии наук (LZP LZA). Докторант один раз в год (обычно в июне) на заседании профильной (выпускающей) кафедры отчитывается об усвоении теоретических дисциплин за учебный год, о степени написания промоционной работы, об активности в научно-исследовательской деятельности: участии в конференциях, написании тезисов, статей, других публикаций для рецензируемых изданий, цитируемых в международных базах данных. В конце третьего года обучения директор докторской программы назначает предзащиту на расширенном заседании кафедры написанного материала промоционной работы. По итогам обсуждения проводится открытое голосование о готовности промоционной работы. Критериями такой готовности являются следующие моменты.

1. Оригинальность исследования (научная новизна, личный вклад). Исследование структурировано по определенной форме, с результатами, имеющими важ-

ное значение в представленной научной подотрасли, объемом до 150 стр. без приложений и библиографии.

2. Результаты исследования опубликованы в рецензируемых журналах, включенных в международную базу данных, или в научной монографии, а также апробированы на международных конференциях.

3. В исследовании использованы современные методы обработки данных.

4. Исследование выполнено на принципах научной этики, на государственном (латышском) или английском языках. Окончательное решение (рекомендацию) для представления выполненной промоционной работы в Научный отдел вуза (организации) выносит директор докторской программы. Если директор программы не дает такую рекомендацию докторанту, то последнему предоставляется определенный период времени на устранение существенных замечаний и повышение качества содержания промоционного исследования (обычно от 3-х месяцев до 1-го года), после чего опять назначается предзащита на расширенном заседании кафедры.

Промоционный (диссертационный) совет в Латвии значительно отличается по количеству членов от российского. В его состав входят от 5 до 11 членов со степенью Ph.D. / Dr. habil., являющихся экспертами LZP LZA по данной отрасли науки, при этом не менее 2-х членов – экспертами по специальности, по которой идет защита диссертации. В состав совета могут входить ученые других вузов, а также зарубежные (при условии согласия VZKK IZM LR), но при этом не менее 3-х членов должны быть от данного вуза. Аттестация деятельности промоционного совета проводится один раз в шесть лет. Председатель и его заместитель избираются из членов промоционного совета и по их рекомендации принимают секретаря. Ректор вуза утверждает организационную структуру совета. Процедура защиты диссертации в Латвии аналогична российской (открытость, презентация доклада, ответы на вопросы членов совета, выступления



рецензентов и ответы на их вопросы, выступление научного руководителя, свободная дискуссия, тайное голосование и др.). Однако существуют и особенности, связанные с языком заседания (по согласованию с претендентом можно использовать иностранный язык (обычно, английский)). В Латвии нет «ведущей организации» как «коллективного» эксперта диссертационного исследования, а есть три рецензента – физические лица, один из которых представляет вуз, где проходит защита. Он также может быть членом промоционного совета (наличие статуса эксперта LZP LZA обязательно). Другой рецензент представляет любой вуз страны, но наличие статуса эксперта LZP LZA по отрасли науки претендента обязательно. Третий рецензент должен быть из другой страны ЕС и быть признанным ученым (профессор, Ph.D. / Dr. habil.) в отрасли науки, представляемой претендентом.

После дискуссии и обсуждения промоционный совет избирает счетную комиссию, которая организует голосование. Решение о присуждении степени доктора определяется в ходе тайного голосования и в течение одной недели доводится в письменной форме до соискателя, Научного отдела ДУ, VZKK IZM LR.

Диплом доктора (Ph.D.) государственного образца в области науки присуждается вузом Латвии пожизненно, выдается соискателю в течение 1,5–6,0 месяцев со дня защиты, подписывается ректором вуза и директором докторской программы, по которой проходила защита.

При этом следует отметить, что в Латвии степень Ph.D. является конечной научной степенью. В отличие от латвийской системы аттестации научных кадров во многих других странах ЕС институционализирована наряду со степенью Ph.D. и степень хабилитированного доктора (Dr. habil.), т. е. «полного доктора наук» – ученого самой высокой квалификации. Это обосновано убедительными критериями: соискатель степени полного доктора наук должен иметь значительные (признанные) достижения в области науки;

написать и защитить самостоятельно (без научного руководителя) диссертацию, способствующую явному прогрессу в выбранной области научного исследования; получить положительные отзывы трех оппонентов; сдать дополнительный докторский экзамен по специальности; получить положительную оценку коллег за публичную докторскую лекцию. Например, степень «полного доктора наук» в Польше может быть присвоена высшему персоналу университета, научно-исследовательского института или лицам, успешно совмещающим исследовательскую деятельность с профессиональной [9]. Степень хабилитированного доктора присуждают в Германии, Франции, Швейцарии, Дании, Швеции, Чехии, Венгрии, Словакии, Польше и других странах [10]. Это положение подтверждает необходимость сохранения степени доктора наук и в России.

Обсуждение и заключения

На примере рассмотренного европейского опыта становится более понятной по форме инновационная, а по сути разрушительная (по отношению к системе подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации и школам их воспроизводства) программа проводимой с 2015 г. реформы института аспирантуры в России. Теперь результатом обучения в аспирантуре становится не написание и защита научной квалификационной работы на соискание степени кандидата наук по избранной научной специальности, а всего лишь написание выпускной квалификационной или даже представление некоего доклада по результатам работы и получение диплома «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по образовательному направлению без ученой (научной) степени.

В итоге выпускник новой аспирантуры фактически получает научно-квалификационный статус ниже, чем выпускник магистратуры. Магистрант, защитивший научную квалификационную работу по избранной специальности, получает 1-ю научную степень, а обычный выпускник аспирантуры – диплом без научной

степени. В чем же тогда смысл нынешней реформы аспирантуры, и какими могут быть последствия? С одной стороны, эта реформа может понизить в стране уровень производства и воспроизводства научно-педагогических кадров высшей квалификации. С другой – активизировать социальную «функцию» российских университетов по перекачиванию лучших молодых умов в метрополию глобального капитализма, где они будут получать эту квалификацию, обеспечивая благополучие метрополии, а не России [11], а оставшиеся будут высококвалифицированными исполнителями-специалистами по обслуживанию метрополии в России.

Таким образом, возникает вопрос: что необходимо предпринять?

С точки зрения авторов статьи, следует модернизировать аспирантуру по существу. Ее содержанием должна стать действительно основательная программа, выходящая на подготовку и защиту полноценной диссертации с получением единого / двойного диплома: ученой степени кандидата наук государственного образца и международно признанной докторской степени (Ph.D.) в области науки по представленной специальности. Обучение в аспирантуре следует вести в интересах развития России, укрепления ее международного авторитета и научного лидерства, особенно в странах СНГ и евразийском пространстве. При этом нам нужно создавать и укреплять собственное единое образовательное пространство стран бывшего Союза, в известной мере альтернативное западному, но использующее и адаптирующее его лучшие достижения, в том числе организационном плане (например, организационные формы и процедуры промоционного процесса в латвийском вузе, которые лучше отработаны в соответствии с европейскими стандартами, как это было показано). Необходимо создавать такие институциональные научно-образовательные условия, чтобы лучшие молодые люди из России, стран постсоветского пространства и комплиментарных к России из других стран мира, приезжали на учебу, а не только

в качестве «гастарбайтеров». А после учебы в вузах на всех уровнях, включая аспирантуру, оставались работать в России в науке или вузах в качестве научно-педагогических кадров высшей квалификации, либо возвращаясь к себе, укрепляли жизнеустройство в своих странах, возрождая и наше былое единство и интеграцию жизнедеятельности: социально-экономическую, социокультурную, политико-правовую, межэтническую и др.

В связи с изложенным полагаем необходимым:

1. Вернуться к традиционному целевому функционалу российской аспирантуры – подготовке научно-педагогических и научно-исследовательских кадров высшей квалификации со степенью кандидата наук, с перспективой нострификации этой степени на уровень PhD (по отрасли науки).

2. «Разгрузить» образовательные программы аспирантуры прежде всего за счет дисциплин, которые изучались в магистратуре и специалитете.

3. Снять из требований подготовки и защиты кандидатской диссертации кандидатские экзамены (которые в порядке их подготовки перешли и в новый формат аспирантуры, так называемого «минимума», введенного еще в 30-е гг. прошлого столетия и до сих пор остающегося «священной коровой»). Очевидно, что надобность в них практически отпала. Вполне достаточно тех экзаменов, которые аспирант сдает в процессе обучения.

4. Сжать отдельные части образовательных программ (в первых двух блоках) аспирантуры до 2-х лет в очной форме и 3-х – в заочной (вечерней), значительную часть контента дать на самостоятельное изучение с соответствующей отчетностью и аттестацией.

5. Переименовать выпускную квалификационную работу (или ее вариант – «научный доклад по результатам») в исследовательскую квалификационную работу с соответствующей педагогической частью, что будет совпадать с присваиваемой квалификацией «Исследователь. Преподаватель-исследова-



тель». Ее защиту в ГЭК предусматривать в конце второго года для очной формы или третьего – заочной. По итогам защиты следует в индивидуальном порядке определять перспективы подготовки и защиты полноценной диссертации на степень кандидата наук (Ph.D. по отрасли) на 3-й (4-й) год обучения; поощрять самостоятельную исследовательскую работу аспиранта прежде всего по сбору, анализу и обобщению оригинального эмпирического материала, в том числе за счет участия коллективных

научно-исследовательских работах и проектах, совмещения учебы с работой по профилю и др.

6. При подготовке к защите диссертации и процедуре ее защиты использовать зарубежный опыт промоции и научной аттестации в духе Болонского процесса с сохранением лучших отечественных традиций и стимулированием воспроизводства ведущих российских научных школ с целью решения крупных фундаментальных и прикладных проблем, достижения мировых приоритетов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Горшков М. К. Российское общество как оно есть. Опыт социологической диагностики : монография. М. : Новый хронограф, 2011. 672 с. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22326305> (дата обращения: 01.03.2016).
2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Справочная правовая система Консультант-Плюс (дата обращения: 01.03.2016).
3. Приказ Министерства образования и науки РФ от 30 июля 2014 г. № 899 «Об утверждении федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (по направлениям. Уровень подготовки кадров высшей квалификации)» (с изм. и доп. от 30 апреля 2015 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvoaspism/390601.pdf> (дата обращения: 01.03.2016).
4. Воронов В. В., Маркин В. В. Реформа высшего образования и аттестации научных кадров по Болонскому процессу («опережающий» опыт Латвии и «уроки» для России) // Социология образования. 2014. № 6. С. 38–49. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21561020> (дата обращения: 01.03.2016).
5. Воронов В. В., Маркин В. В. Европейский опыт аттестации научных кадров: возможности использования в России // Пути повышения качества защиты и экспертизы диссертационных работ : материалы Всерос. науч.-прак. конф. (5–6 июня 2014 г.) ; под общ. ред. С. Д. Резника. Пенза : ПГУАС. 2014. С. 10–15.
6. Daugavpils Universitātesdoktora studijunolikums, 2002–2008 [Электронный ресурс]. URL: <http://du.lv/zinatne-un-petnieciba/doktorantura> (дата обращения: 01.03.2016).
7. Zinātniskās darbības likums (LR Saeima 19.05.2005) [Электронный ресурс]. URL: <http://izm.izm.gov.lv/normativie-akti/likumi.html> (дата обращения: 01.03.2016).
8. Daugavpils Universitāte ekonomikas promocijas padomes nolikums, 2006 (grozījumi 2008, 2011, 2012, 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.du.lv/lv/zinatne/doktorantura> (дата обращения: 01.03.2016).
9. Европейские стипендии для вас. Справочник 2012–2013 по стипендиям и грантам, предоставляемым российским студентам Европейским Союзом и странами – членами ЕС [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/delegations/russia/index_en.htm (дата обращения: 01.03.2016).
10. Хабилизация [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 01.03.2016).
11. Вахитов Р. Программа 5/100, или Как выучить ишака говорить? // Отечественные записки. 2016. № 8. С. 11–13.

Поступила 15.04.16; принята к публикации 10.05.16; опубликована онлайн 20.06.16.

Об авторах:

Маркин Валерий Васильевич, главный научный сотрудник, руководитель Центра региональной социологии и конфликтологии ФГБУН «Институт социологии РАН» (Россия, г. Москва, ул. Крижановского, д. 24/35, корп. 5), доктор социологических наук, профессор, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8851-0472>**, markin@isras.ru

Воронов Виктор Васильевич, ведущий научный сотрудник Центра региональной социологии ФГБУН «Институт социологии РАН» (Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5), доктор социологических наук, профессор, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1022-3692>**, viktor.voronov@du.lv

REFERENCES

1. Gorshkov MK. Rossiyskoye obshchestvo kak ono est. Opyt sotsiologicheskoy diagnostiki [Russian society as it is. Experience of a sociological diagnosis]. Moscow: Novyy khronograf Publ.; 2011. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22326305> (accessed 01.03.2016). (In Russ.)
2. Federalnyy zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ (s izmeneniyami ot 06.04.2015) «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» [Federal Law of 29.12.2012 no. 273-FZ (with modifications and amendments) “On Education in the Russian Federation”]. *Spravochnaya pravovaya sistema Konsultant-Plus* = Legal reference system Consultant-Plus. (In Russ.)
3. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 30 iyulya 2014 g. № 899 «Ob utverzhdenii federalnykh gosudarstvennykh obrazovatelnykh standartov vysshego obrazovaniya (po napravleniyam. Uroven podgotovki kadrov vysshey kvalifikatsii)» (s izm. i dop. ot 30 aprelya 2015 g.) [Order of Ministry of Education and Science of the Russian Federation of July 30, 2014 № 899 “On establishing Federal State Educational Standards of Higher Education (in bachelor degree programmes. The level of training of highly qualified staff)”. Available from: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvoaspism/390601.pdf> (accessed 01.03.2016). (In Russ.)
4. Voronov VV, Markin VV. Reforma vysshego obrazovaniya i attestatsii nauchnykh kadrov po Bolonskomu protsessu («operezhayushchiy» opyt Latvii i «uroki» dlya Rossii) [Reform of Higher Education and certification of researchers according to the Bologna Declaration (the “anticipating” experience of Latvia and the “lessons” for Russia)]. *Sotsiologiya obrazovaniya* = Sociology of Education. 2014, 6:38-49. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21561020> (accessed 01.03.2016). (In Russ.)
5. Voronov VV, Markin VV. Yevropeyskiy opyt attestatsii nauchnykh kadrov: vozmozhnosti ispolzovaniya v Rossii [The European experience in certifying researchers: the possibility of using it in Russia]. In: Reznik SD, editor. *Puti povysheniya kachestva zashchity i ekspertizy dissertatsionnykh rabot: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (5-6 iyunya 2014 g.)*. Conference proceedings, Penza, PGUAS Publ., 2014. p. 10-15. (In Russ.)
6. Daugavpils Universitātesdoktora studijunolikums, 2002-2008. Available from: <http://du.lv/zinatne-unpetnieciba/doktorantura> (accessed 01.03.2016). (In Latvian)
7. Zinātniskās darbības likums (LR Saeima 19.05.2005.) Available from: <http://izm.izm.gov.lv/normativie-akti/likumi.html> (accessed 01.03.2016). (In Latvian)
8. Daugavpils Universitāte ekonomikas promocijas padomes nolikums, 2006 (grozījumi 2008, 2011, 2012, 2013). Available from: <http://www.du.lv/lv/zinatne/doktorantura> (accessed 01.03.2016). (In Latvian)
9. Yevropeyskiye stipendii dlya vas. Spravochnik 2012-2013 po stipendiyam i grantam, predostavlyaemym rossiyskim studentam Yevropeyskim Soyuzom i stranami – chlenami YeS [Your scholarship in Europe. Guide to 2012-2013 scholarships and grants provided by the European Union and the countries - members of the EU to Russian students]. Available from: http://ec.europa.eu/delegations/russia/index_en.htm (accessed 01.03.2016). (In Russ.)
10. Khabilitatsiya [Habilitation]. Available from: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (accessed 01.03.2016). (In Russ.)
11. Vakhitov R. Programma 5/100, ili Kak vyuchit ishaka govorit? [Programme 5/100, or How to teach a donkey to speak?]. *Otechestvennye zapiski* = Homeland Proceedings. 2016, 8:11-13. (In Russ.)

Submitted 15.04.16; accepted for publication 10.05.16; published online 20.06.16.

About the authors:

Valery V. Markin, chief research scientist, head of the Centre for Regional Sociology and Conflict Resolution, Institute of Sociology of RAS (24/35, k. 5, Krzhizhanovsky St., Moscow, Russia), Dr.Sci. (Sociology), professor, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8851-0472>**, markin@isras.ru

Viktor V. Voronov, senior research scientist, Centre for Regional Sociology and Conflict Resolution, Institute of Sociology RAS (24/35, k. 5, Krzhizhanovsky St., Moscow, Russia), Dr.Sci. (Sociology), professor, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1022-3692>**, viktor.voronov@du.lv