



## ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУКИ И РЕЛИГИИ В ВУЗОВСКОМ КУРСЕ ФИЛОСОФИИ (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА РУССКИХ РЕЛИГИОЗНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ)

*А. И. Белкин<sup>1\*</sup>, В. Г. Гуцу<sup>2</sup>, С. Н. Конторович<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва», г. Саранск, Россия,  
*\*alex.i.bel@mail.ru,*

<sup>2</sup>Молдавский государственный институт международных отношений,  
г. Кишинев, Молдова

**Введение:** в статье осуществляется анализ проблем взаимоотношения науки и религии в контексте формирования целостного мировоззрения будущих специалистов. Взаимодействие двух важнейших отраслей человеческой культуры рассматривается на примере творчества русских религиозных мыслителей: архиепископа Луки (В. Ф. Войно-Ясенецкого), В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева.

**Материалы и методы:** в исследовании использован метод изучения первоисточников, которыми в данном случае выступают работы Н. А. Бердяева, В. Ф. Войно-Ясенецкого, В. С. Соловьева, рассматривающие проблемы взаимодействия науки и религии. Метод изучения первоисточников сочетается с методами анализа, синтеза и обобщения.

**Результаты исследования:** проанализированы различные подходы к рассмотрению указанной проблемы на протяжении исторического развития человеческой мысли. При исследовании творчества В. С. Соловьева акцент сделан на концепцию цельного знания, определяющую истинное знание как результат взаимодействия рационального, эмпирического и мистического аспектов. Много внимания в статье уделено рассмотрению взглядов архиепископа Луки (В. Ф. Войно-Ясенецкого), отстаивавшего не только в теории, но и на практике идею синтеза знания и веры, их неразрывной связи в подлинном научном и философском творчестве. При изучении взглядов Н. А. Бердяева внимание обращено на критику им трех типов взаимоотношений науки и религии, сложившихся в человеческой культуре: верховенство знания и отрицания веры, верховенство веры и отрицания знания, дуализм знания и веры. Рассмотрена также идея философа о синтезе разума, веры и интуиции, которая противопоставлена традиционным подходам. Показана аргументация современной науки о значимости взаимодействия религиозной и научной сфер человеческой культуры.

**Обсуждение и заключения:** подчеркнута важность формирования гармоничных отношений между наукой и религией в рамках аксиологического и этического обзора последствий научно-технического прогресса, поскольку это позволяет дать адекватный ответ на многие вызовы современной цивилизации.

*Ключевые слова:* философское образование; гармония; религия; наука; противоречие; знание; познание; картина мира; духовный мир; религиозная философия; вера

*Для цитирования:* Белкин А. И., Гуцу В. Г., Конторович С. Н. Изучение проблем взаимодействия науки и религии в вузовском курсе философии (на примере творчества русских религиозных мыслителей). Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 1. С. 112–124. DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.112-124

## RESEARCH ON THE PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN SCIENCE AND RELIGION IN UNIVERSITY COURSE OF PHILOSOPHY (BASED ON WORKS BY RUSSIAN RELIGIOUS THINKERS)

*A. I. Belkin<sup>a\*</sup>, V. G. Gutsu<sup>b</sup>, S. N. Kontorovich<sup>a</sup>*

<sup>a</sup>Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia,  
*\*alex.i.bel@mail.ru,*

<sup>b</sup>Moldova Institute of International Relations, Kishinev, Moldova,

**Introduction:** the article explores the interrelations between science and religion in the context of shaping integrated world outlook of future specialists in the framework of the competence-based approach. Axiological and ethical aspects of the interaction between the two major branches of human culture are considered using the example of works by Russian religious thinkers: Archbishop Luke (V. F. Voyno-Yasenetsky), V. S. Soloviev, N. A. Berdyaev.

**Materials and Methods:** materials and methods: the study employed the method of original sources, i. e. works by N. A. Berdyaev, V. F. Voyno-Yasenetsky, V. S. Solovyov, considering the problems of interac-



tion between science and religion. The method of original sources was combined with methods of analysis, synthesis and generalisation.

**Results:** attention is paid to different approaches to addressing this problem over the historical development of human thought. When analysing the works by V. S. Solovyov emphasis is made on the concept of integral knowledge, considering the true knowledge as a result of the interaction of rational, empirical and mystical aspects. Much attention is paid to the interpretation of Archbishop Luke's thoughts (V. F. Voyno-Yasenetsky) who advocated theoretically and practically the idea of the synthesis of the knowledge and belief in their inextricable link to the genuine scientific and philosophical works. When discussing N. A. Berdyaev's ideas the focus is on the critical analysis of the three types of relationships between science and religion, established in human culture: 1) supremacy of knowledge and denial of faith, 2) supremacy of faith and denial of knowledge, and 3) the dualism of knowledge and faith. The article also gives a thorough account of the philosopher's idea about the synthesis of knowledge, faith and intuition that contradicts traditional approach. The article presents the arguments of modern science about the importance of interaction between religious and scientific spheres of human culture.

**Discussion and Conclusions:** the article highlights the importance of establishing harmonious relations between science and religion in the framework of axiological and ethical consideration of scientific and technological progress results. This approach allows to give an adequate response to many challenges of modern civilisation.

*Keywords:* philosophic education; harmony; religion; science; contradiction; knowledge; cognition; world; spiritual world; religious philosophy; faith

*For citation:* Belkin AI, Gutsu VG, Kontorovich SN. Research on the problems of interaction between science and religion in university course of philosophy (based on works by russian religious thinkers). *Integratsiya obrazovaniya* = Integration of Education. 2016; 1(20):112-124. DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.112-124

### Введение

Изучение проблем взаимодействия веры и знания, науки и религии является неотъемлемой частью курса философии в высших учебных заведениях [1–5]. Рассмотрение различных сторон взаимодействия науки и религии формирует у будущих специалистов способности и готовность к логическому и аргументированному анализу как общемировоззренческих проблем, так и вопросов, возникающих при осуществлении профессиональных функций, способности к осуществлению воспитательной и педагогической деятельности, готовность к сотрудничеству и разрешению конфликтов, к толерантности. Не нужно при этом забывать и о формировании у студентов ценностной установки на осуществление своей деятельности с учетом принятых в обществе моральных и правовых норм, готовности нести социальную и этическую ответственность за принимаемые решения. Авторы статьи считают, что знания о взаимодействии науки и религии, полученные студентами при изучении философии, помогают выработать у них императив на использование нравственных и этических норм при оценке последствий своей профессиональной деятельности,

разработке и осуществлении социально значимых проектов. Это важно как для специалистов в области естествознания и техники, так и для гуманитариев [6; 7]. Безусловно, проблема, обозначенная в названии статьи, сложна и многогранна [8–12]. При этом авторы хорошо понимают, что, во-первых, формат журнальной статьи позволяет рассмотреть лишь отдельные стороны проблемы, а далеко не весь комплекс вопросов, связанных с ней. Во-вторых, философское знание (такова его специфика) не предполагает окончательного решения, а лишь знакомит с различными вариантами рассмотрения мировоззренческих вопросов, тем самым побуждая к выработке своей мировоззренческой позиции по отношению к тому или иному социальному явлению. Важно пробудить у студента потребность к размышлению над этими проблемами.

Конечно, нам могут возразить, что история человеческой мысли представляет собой пример не только взаимодействия науки и религии, но и их неприятия, отторжения. Однако история философии богата, противоречива, многогранна. И если посмотреть на исследуемую нами проблему в ее историческом развитии, то, на наш взгляд, как в истории науки, так



и в истории философии нарастает тенденция, способствующая взаимодействию этих важнейших сторон человеческой культуры. Особенно зримо эта тенденция проявилась в современной цивилизации, базирующейся на достижениях науки. Возрастание роли науки в человеческом обществе порождает и различные оценки, и все большую потребность в этическом осмыслении ее достижений. В этом контексте мы считаем полезным анализ взглядов религиозных мыслителей на поставленную в названии статьи проблему. Тем более, что вузовский курс философии позволяет рассмотреть взаимодействие науки и религии, веры и знания во всей их противоречивости и многогранности.

### Обзор литературы

При написании статьи авторы опирались на публикации, посвященные методике преподавания философии в вузе, а также рассматривающие проблемы взаимодействия науки и религии.

Е. Г. Волкова, освещая вопрос об образовательном потенциале философии, исходит из специфики предмета. Философия в данном случае рассматривается как форма духовной культуры, стремящаяся в общих чертах объяснить мироздание человека. Поэтому все определения философии условны и относительны. Концепция же преподавания философии мыслится исследователем в виде изучения истории философии, в ходе которого по эпохам рассматривается совокупность основных вопросов и тем. Определяя эту совокупность вопросов, автор исходит из того, что основополагающими в мировой философии являлись три основные темы: природа, человек и Бог [2].

Э. Р. Семенова и Р. Ю. Рахматуллин выступают против того, чтобы сводить весь материал курса «Философия» к разделу «История философии». В статье больше внимания уделено организационным моментам: комплектованию кафедр философии, отсутствию связи учебного материала с будущей специальностью студента, взаимоотношению

«старого» и «нового» мировоззрений в отборе учебного материала [4].

Имеются публикации, подчеркивающие, что взаимосвязь философии и педагогики носит мировоззренческий характер, а это, в свою очередь, обуславливает специфику методики и методологии преподавания философии в вузе. Обращается внимание на то, что на основе изучаемого философского материала у студентов необходимо сформировать диалогическое мышление, умение добиваться взаимопонимания [3].

Ряд авторов [1; 5] поднимают проблемы воспитания гражданственности, формирования критического мышления через приобщение студентов к высшим ценностям и мировой культуре в условиях доминирования материальных потребностей и господстве в вузе узкоспециализированного профессионального образования.

Что касается работ, рассматривающих проблемы взаимоотношения науки и религии, прежде всего следует обратить внимание на статью Т. А. Вархотова [8]. Автор отмечает, что в определенных исторических условиях конфронтация науки и религии была неизбежна, но по мере усиления внимания к историческому и социальному измерению науки между наукой и религией стало налаживаться конструктивное сотрудничество.

Имеются публикации [9; 12], где акцент делается на конфронтации науки и религии. При этом авторы не видят, особенно в современных условиях России, возможности конструктивного взаимодействия этих двух отраслей человеческой культуры.

В некоторых публикациях [11] затрагиваются гносеологические проблемы взаимоотношения науки и религии. Авторы приходят к выводу, что наука и теология – взаимодополняющие подходы к одной и той же реальности. Наука порождает метафизику, в контексте которой формулируется теология, а теология способна выдвигать рациональные утверждения, в контексте которых может оцениваться конкретная научная теория.



Что же касается рассмотрения этой проблемы в русской религиозной философии, то здесь на первое место выходят концепции «целостного разума» или «цельного знания» [10]. В контексте этой проблематики анализируется христоцентрическая природа разума и в связи с этим говорится об онтологической зависимости любого познания от Абсолюта (Бога).

Оценивая общую тональность и содержание публикаций следует отметить, что проблемы, обозначенные выше, действительно являются важными как в преподавании курса «Философия» в вузе, так и при рассмотрении проблем взаимодействия науки и религии. Одиноким недостатком всех публикаций является преобладание общих рассуждений. Авторы не указывают конкретных путей формирования диалогического мышления, развития навыков общения с представителями иных мировоззрений, налаживания конструктивного взаимодействия науки и религии. Недостаточно изучен потенциал русской религиозной философии, касающийся рассмотрения возможных путей конструктивного взаимодействия науки и религии, особенно работы Н. А. Бердяева и В. Ф. Войно-Ясенецкого.

#### **Материалы и методы**

Объектом предпринятого нами исследования является образовательный процесс в высшем учебном заведении. Предмет исследования – изучение проблем взаимодействия науки и религии в вузовском курсе «Философия». Также обозначен период развития философии, когда возникла данная проблема. Это – средневековая философия. Отмечена противоречивость и неоднозначность рассмотрения исследуемой проблемы на разных этапах развития философской мысли. Однако основное внимание в статье уделено исследованию того, как рассматривалась и решалась данная проблема в русской религиозной философии XIX–XX вв.

В исследовании использован метод изучения первоисточников, которыми

в данном случае выступают работы Н. А. Бердяева, В. Ф. Войно-Ясенецкого, В. С. Соловьева, рассматривающие проблемы взаимодействия науки и религии.

Метод изучения первоисточников сочетается с методами анализа, синтеза и обобщения. Анализ необходим для выявления различных аспектов исследуемой проблемы, которые рассматриваются в произведениях русских философов. Синтез и обобщение использованы для соединения различных сторон взаимодействия науки и религии в общую картину. Она, в свою очередь, необходима для выявления тенденций развития взаимодействия этих отраслей духовной культуры. На основе использования метода обобщения в статье сделан вывод о переходе отношений между наукой и религией от конфронтации к конструктивному взаимодействию.

#### **Результаты исследования**

В рамках курса философии к данной проблеме мы обращаемся при изучении философии средних веков, поскольку именно в этот период развития человеческой мысли впервые был серьезно поставлен вопрос о взаимоотношениях веры и знания. П. Дамиани одним из первых высказывал мысль о том, что философия должна служить теологии. Эту формулу поддерживают и развивают многие выдающиеся средневековые философы, в том числе и Ф. Аквинский. Студентам разъясняется смысл этой знаменитой формулы и одновременно обращается внимание на то, что проблема взаимоотношения веры и знания – это проблема, принадлежащая не только к сфере науки или религии, а также проблема эта философская, мировоззренческая, а значит вечная, т. е. не имеющая однозначного решения. Поэтому приведенная формула, сложившаяся в рамках средневекового схоластического мышления, не решила ее раз и навсегда.

Важная задача философского знания, реализующаяся в вузовском курсе философии, – это противодействие формированию стереотипов, сужающих мировоззрение будущего специалиста. В данном



случае следует признать, что когда речь заходит о взаимоотношениях науки и религии, очень часто в рассуждениях на эти темы мы сталкиваемся с рассмотрением неразрешимых противоречий, которые существуют между ними. Причем наличие этих противоречий, с точки зрения большинства исследователей, явление вполне нормальное. Хорошую возможность для преодоления этих стереотипов дает изучение тем, посвященных русской религиозной философии, поскольку акцент делается не на противоречия, а на гармонию, которая, по убеждениям некоторых русских философов, не чужда отношениям между религией и наукой.

Прежде всего студентам предлагается ознакомиться с концепцией цельного знания В. С. Соловьева. Он писал, что познать истину – значит приступить пределы субъективного мышления и вступить в область существующего единства всего того, что есть, т. е. абсолюта. Эмпирическое и рациональное познание имеют относительный характер, поскольку они являются следствием связей с объектами, находящимися вне нас. Эти виды познания дополняются внутренним познанием, являющимся следствием абсолютного бытия, которое непосредственно связывает нас с познаваемыми объектами. Такое знание является мистическим и абсолютным. В нем содержится нечто большее, чем мысль, а именно объективная реальность, существующая независимо от нас. Этот третий вид познания философ называет верой, понимая под этим термином «не субъективное убеждение в существовании независимой от нас реальности, а интуицию, т. е. непосредственное созерцание сущности, отличной от нашей собственной сущности» [13, с. 111].

Таким образом, по В. С. Соловьеву, истинное знание является результатом эмпирического, рационального и мистического познания в их взаимосвязи. Рациональная форма знания не теряет свой смысл, а лишь дополняется привнесением жизненного начала. Осуществление универсального синтеза науки, философии и религии является задачей

метафизического, философского знания. Объективное значение знания, его логическая необходимость и связь возможны только в том случае, если абсолютное начало – Бог – как всеединство придаст миру характер завершенной органической системы. Цельное познание реальности, с точки зрения В. С. Соловьева, неизбежно приводит не только к религиозному, но и к христианскому мировоззрению, которое основывается на учении о богочеловечестве, т. е. божестве и человеке, воплощенных во Христе. Вот на это разделение, которое проводит В. С. Соловьев между понятиями «религиозное» и «христианское» мировоззрение, важно обратить внимание студентов. Смысл его сводится к признанию важности нравственных оценок не только касающихся повседневной бытовой человеческой жизни, но и развития знания вообще, и научного знания, в частности. Вера есть просто поклонение Богу, богобоязнь, исполнение определенных церемоний. Понятие же «христианское мировоззрение» (по Соловьеву) включает в себя и принятие тех высших нравственных принципов в отношении к себе, другому человеку и к миру, которые открывает христианство. Более глубокому осмыслению этих понятий, на наш взгляд, будет способствовать изучение работы В. С. Соловьева «О причинах упадка средневекового мирозерцания». Раскрывая смысл христианского мировоззрения философ замечает, что «... Христос приходил в мир не для того, конечно, чтоб обогатить мирскую жизнь несколькими новыми церемониями, а для того, чтобы спасти мир» [14, с. 349]. И далее: «Смысл христианства в том, чтобы по истинам веры преобразовывать жизнь человечества. Это и значит оправдывать веру делами» [14, с. 351]. Исходя из этой мысли, В. С. Соловьев, говоря о нравственном и материальном прогрессе человечества, подчеркивает: «Большинство людей, производящих и производивших прогресс, не признают себя христианами. Но если христиане по имени изменяли делу Христову и чуть не погубили его... , то отчего же христиане





не по имени, словами отрекающиеся от Христа, не могут послужить делу Христову? ... Нельзя же отрицать того факта, что социальный прогресс последних веков совершился в духе человеколюбия и справедливости, т. е. в духе Христовом» [14, с. 354]. Важно подвести студентов к пониманию того, что никакой конфронтации между наукой и религией не может быть, если исследователь опирается на нравственные принципы. Любое знание, основанное на нравственности, способствует прогрессу человечества, ведет к гуманизации общества.

В контексте русской религиозной традиции решает проблему соотношения знания и веры другой яркий представитель отечественной философской мысли Н. А. Бердяев. В данном случае важно обратить внимание студентов на работу «Философия свободы». В ней он выделяет три типа решения данной проблемы, которые сложились в человеческой культуре – «верховенство знания и отрицание веры, верховенство веры и отрицание знания и дуализм веры и знания» [15, с. 53]. Все они основываются на противопоставлении друг другу и выбора между ними. Бердяев не приемлет ни один из них. Какое же решение проблемы предлагает философ? Раскрывая смысл рассуждений Н. А. Бердяева, студентов следует подвести к его исходной посылке: постижение бытия возможно средствами и разума, и веры, и интуиции. Автор «Философии свободы» проводит различие между сознанием первичным нерациональным и сознанием вторичным рациональным, при котором бытие распадается на субъект и объект. Однако природа субъекта и природа объекта, отмечает Н. А. Бердяев тождественны, «сотканы из одного и того же божественного материала». Эта утраченная связь должна быть восстановлена. Познание имманентно бытию. «Какая ложь, что познание исчерпывается только рациональным суждением!» – пишет Бердяев. Непосредственное подлинное постижение сущего возможно лишь «в живом опыте первичного сознания, ... до рассеяния цельной жизни

духа» [15, с. 85]. Бытие иррационально, поэтому рациональность познания и иррациональность действительности оказываются несоизмеримы. «К бытию нельзя прийти путем суждения, нельзя его дедуцировать, нельзя рационально его вывести, из бытия можно лишь изойти и в нем пребывать» [15, с. 98]. Бытие интуитивно дано нашему сознанию, этого нельзя ни доказать, ни из чего вывести, это можно только принять. Полнота реального бытия, преодоление его ущербности возможно лишь в единстве веры и знания. Исходя из своего религиозного мировоззрения, Бердяев различает мир дольний («вещей невидимых») и мир эмпирический («вещей видимых»). Первый мир постижим лишь на путях веры, которая определяется им как «обличение вещей невидимых», а мир земной на путях знания как «обличения вещей видимых». Мыслитель подчеркивает, что научное знание ограничено, поскольку дает человеку видение лишь части мира, а вера есть тоже знание, но знание высшее и полное, видение безграничного. Веря в мир иной, мы познаем его. И вера, и научное знание есть проникновение в живую действительность, следовательно, они могут быть сведены к единству.

Философ не удовлетворен гносеологией ни кантианского типа, ни гносеологией Риккерта. Он полагает, что истинная гносеология может быть ориентирована и на факты естественных наук, и на факты исторических наук, и на факты религиозного откровения. Только такая цельная гносеология прикасается к живому существу [15, с. 90]. Наука и религия равноценны в постижении бытия. Только гносеология, ориентированная и на факты науки, и на факты веры, есть познание имманентное бытию.

Н. А. Бердяев убежден, что раскрытие истины предполагает знание о мире в свете веры. Он пишет о «насильственном» характере научного знания, поскольку вещи видимые вторгаются в нас, мы не свободны в восприятии мира эмпирического, значит, всякий акт знания принудителен и обязателен.



А вера свободна, основана на внутреннем свободном принятии. Однако необходимый характер научного знания, в противоположность свободной вере, не снижает ценности науки. «Если природа болезненна, то это не значит, что познавать ее не надлежит. Я реально воспринимаю сыпь на лице, но здоровая сущность лица не в сыпи... Вера как необходимое добро в данном дефективном состоянии мира и человечества. В науке есть элементы высшего гнозиса, в ней как бы приоткрываются человеку тайны Божьего творения» [15, с. 77].

Таким образом, знание и вера, с точки зрения философа, образуют единство, не заменяя и не уничтожая друг друга. Русский мыслитель выступает против чрезмерной рационализации и сциентизации познания, выражает убеждение в том, что полнота подлинного бытия недоступна постижению только с помощью рациональных средств, знание – низшая форма веры, вера – высшая форма знания.

Интересны размышления по этому вопросу архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого). Ему не только в теоретических рассуждениях, но и на практике удалось совместить религиозную деятельность с научной. Раскрывая суть его мировоззренческой позиции, студентов прежде всего следует ознакомить с тем, как святитель Лука толкует понятия «наука» и «религия». «Наука, – пишет он, – есть система достигнутых знаний о наблюдаемых нами явлениях действительности... Не случайный набор знаний, но стройное, упорядоченное сочетание» [16, с. 34]. Религия же, – по его определению, – «есть общение с Богом (воссоединение)» [16, с. 37]. Он предлагает найти некую общую для религии и науки сторону. Но возможно ли такое? Да, – считает святитель Лука, – поскольку и в религии, и в науке есть познавательная сторона. Рассматривая именно эту познавательную функцию, он предлагает проанализировать не противоречат ли эти религиозное и научное знание друг другу. По убеждению архиепископа, решая эту задачу следует обратиться

к основополагающим идеям, на которых строится вся христианская онтология: Бог существует и только в нем все имеет свое бытие, «вне его лишь бывание и томление духа»; Христос действительно Богочеловек, который был распят и воскрес и придет снова на эту землю; душа человека имеет личное бессмертие [16, с. 38]. Святитель Лука утверждает, что данные постулаты христианской онтологии, по существу, не противоречат и не могут противоречить утверждениям науки, «потому, что все эти положения касаются сущностей, которые лежат вне компетенции науки, а не явлений, которые ей доступны» [16, с. 38].

Мыслитель обращает внимание на то, что область точных и естественных наук ограничена, а человек (такова природа нашего познания) хочет знать о мире гораздо больше, в том числе и то, что в данный момент находится за пределами науки. Да и наука не утверждает, что имеет знание обо всем бытии. И. Кант считал, что теоретический разум бессилен и доказать и опровергнуть бытие Бога, бессмертие души и свободу воли [17, с. 43]. Следовательно, приходит к выводу святитель Лука, «знание больше, чем наука» [16, с. 36]. Оно достигается и теми высшими способностями духа, которыми наука не располагает и не может, по своей природе располагать.

Казалось бы, естественный для человеческого духа процесс – стремиться познать непознанное другими, отличными от научных, методами, в том числе и теми способами, которые предлагает религия. Однако в истории человеческой мысли сформировалось огромное количество предубеждений по поводу религиозного отношения к миру и большая их часть во время становления естественных наук. Студентам важно показать, что мыслитель настроен на диалог. Он пытается понять природу этих противоречий, объяснить, как они сформировались.

Одно из предубеждений, по мнению архиепископа Луки, заключается в том, что мы науку путаем с мнением ученых. Часто мнения ученых, противоречащие



религии, оказываются в противоречии и с законами природы. В данном случае источник противоречия заключается в том, мнения ученых отражают не столько объективную природу, сколько субъективные предпочтения. Особенно часто это происходит в тех случаях, когда суждения выходят за пределы вещей и процессов, принадлежащих чувственному миру. Например, «так называемый «научный» атеизм действительно противоречит религии, но он есть лишь предположение некоторых образованных людей, недоказанное и недоказуемое» [16, с. 41]. Предположение, что мир не сотворен Богом не доказано научно, также как не доказано и обратное. И в научных, и в философских положениях есть немало того, что приходится принимать на веру. Да и само понятие «вера» трактуется в современном мировоззрении довольно широко и не отождествляется только с религиозной верой. Однако следует признать и еще один факт, считает святитель Лука. И среди приверженцев науки, и среди приверженцев религии есть так называемые «теоретики», для которых само их мнение дороже любой истины, существуют примеры, когда такие люди встают на путь лживых, софистических доказательств, чтобы отстоять свои предположения. Кроме того, он признает, что и с той, и с другой стороны мы часто встречаемся с упрощенным, прямолинейным толкованием некоторых вещей, с полным неприятием позиции противоположной стороны, что, конечно, не способствует взаимопониманию. Фанатизм никогда не приводил к достижению согласия, какую бы природу он не имел.

Также святитель Лука обращает внимание на то, что противоречия между наукой и религией порождает и плохое знание самой религии, священных книг. Так, нередко можно было слышать, что библейская картина мира геоцентрична. Но Библия, если ее прочесть внимательно, не утверждает ни геоцентризма, ни антропоцентризма, ни гелиоцентризма. «Библия, – пишет архиепископ, – учит о теоцентризме, о том, что неизменным

центром Вселенной является Бог – ... неподвижная вечная цель бытия... Библия учит не о физическом, а о метафизическом центре Вселенной (ибо она содержит учение не о физических преходящих предметах, а о вечном и духовном)...» [16, с. 53]. Более того, – продолжает свои рассуждения архиепископ Лука, – если рассматривать религию как внутреннее переживание человека, как общение с Богом, то опять же следует признать, что наука не только не противоречит религии, а приводит к ней. Если ученый не ограничивается только кропотливым собиранием фактов, а стремится постичь тайны бытия и обладать этими тайнами, то он неизбежно придет к религии, поскольку наука пытается ответить, на тот же вопрос, на который отвечает и религия, – это вопрос о первопричине мира. «Наука открывает вечный Логос бытия, – пишет святитель Лука... Наука приводит к необходимости разумного смысла в жизни, какого-то высшего назначения в жизни. Религия отвечает – это БОГ» [16, с. 58].

Важно обратить внимание на нравственные аспекты научного познания. Наука обосновывает не только естественные законы бытия, по которым мир существует, но также и нормативные законы, по которым он должен существовать в интересах сохранения жизни. Так, медицина обосновывает, помимо прочего правила поведения, составляющие основу здорового образа жизни, доказывает необходимость чистой, нравственной жизни, призывает к самодисциплине, но не указывает источника сил для самодисциплины. Социология оправдывает закон солидарности людей, их кооперации, а значит имеет в виду существование такой силы, которая служила бы для человека источником духовной энергии и духовного удовлетворения. «...Именно вера, – пишет архиепископ Лука, – сообщает силу знанию. Знание без уверенности в нем, без признания – мертвое сведение. Вы можете знать, что самолет в состоянии поднять вас, но если вы в этом не уверены, вы никогда не решитесь в него сесть» [16, с. 60].





Религия движет науку и в том смысле, что она побуждает, поощряет дух исследования. Она пробуждает любовь к жизни, природе, человеку, освещая их светом вечного смысла. Те качества, которые необходимы ученому для упорного исследования – самоотверженный труд, вера в конечный результат, смирение – это то, что призывает воспитывать в себе и религия. Поэтому, заключает святитель Лука, «студент-христианин – явление вполне естественное, нормальное, как это ни кажется странным традиционно мыслящему студенчеству, которое считает религию уделом остальных людей и боится, что религия не совместима со свободной мыслью» [16, с. 72]. Одно знание может сделать нас книжниками, теоретиками, которые много рассуждают, но не могут творить. Вера без знания – слепая вера. Она может стать источником фанатизма, нацеленного на борьбу с чем угодно. Только синтез знания и веры, их неразрывная связь, по мнению архиепископа Луки, открывают возможность для настоящей творческой жизни.

Оценивая научную революцию рубежа XIX–XX вв., мыслитель отмечает, что великие научные открытия, произошедшие на рубеже веков, породили совершенно иной взгляд на мир и заставили пересмотреть основополагающие идеи, применявшиеся для построения картины мира. Были созданы новые концепции, отражающие мир на иных, более глубоких уровнях. Безусловно, замечает святитель Лука, эти новые открытия большая победа науки и «мы ничего не можем возразить против этого, ибо верим в могущество науки» [18, с. 16]. Однако эти выдающиеся научные открытия не дают возможности отрицать религию и уверенность в существовании чисто духовной энергии, которая положила начало бытия всего мира.

Что же представляет собой, по мнению архиепископа, эта духовная энергия? Здесь опять превалирует нравственный, ценностный аспект. Прежде всего это всемогущая Божественная любовь. Любовь не может замыкаться

на самой себе, поскольку основное ее свойство – изливаться на кого-нибудь, на что-нибудь. И именно эта потребность привела к созданию Богом мира. Этот процесс объясняется следующим образом: «Энергией любви, излившейся по всеблагой воле Божией, Словом Божиим дано начало всем другим формам энергии, которые, в свою очередь, породили сперва частицы материи, а потом через них и весь материальный мир.

В другом направлении излившаяся любовь Божия создала и весь духовный мир, мир разумных ангельских существ, разум человеческий и весь мир духовных психических явлений» [18, с. 17–18].

Таковы мнения религиозных мыслителей. Изучение студентами точки зрения религиозной философии – это изучение лишь одной стороны проблемы. Чтобы сформировать более полное представление о взаимоотношениях науки и религии следует рассмотреть и точку зрения современной науки. Рассматривая эту вторую сторону проблемы мы опираемся на работы одного из выдающихся ученых современной цивилизации С. Хокинга. Прежде всего обратимся к его книге «Краткая история времени». «Мы живем в удивительном мире, – пишет он. – Нам хочется понять то, что мы видим вокруг, и спросить: каково происхождение Вселенной? Какое место в ней занимаем мы и вообще откуда все это взялось? Почему все происходит именно так, а не иначе?

Для ответа на эти вопросы мы принимаем некую картину мира. Такой картиной может быть как башня, из стоящих друг на друге черепах, несущих на себе плоскую Землю, так и теория суперструн. Обе они являются теориями Вселенной, но вторая значительно математичнее и точнее первой. Ни одна из этих теорий не подтверждена наблюдениями: никто никогда не видел гигантскую черепаху с нашей Землей на спине, но ведь и суперструну никто никогда не видел» [19, с. 202]. Вопрос о первопричине мира – вот исходный вопрос, на который пытается ответить любая ветвь человеческой духовной культуры. И все признают, что дать



доказательный, эмпирически подтвержденный ответ на этот вопрос невозможно.

Обратимся к современной космологии, которая сознательно заложила в фундамент своих философских оснований распространение принципа эволюции с живой природы также и на всю неживую природу, поместив начало его действия в точку сингулярности, т. е. в момент Большого Взрыва – начало образования нашей Вселенной. Однако современная космология исходит не только из универсального характера принципа эволюции, но вводит в число своих философских оснований так называемый антропный принцип. С. Хокинг сформулировал его следующим образом: «Мы видим Вселенную такой, как она есть, потому что, будь она другой, нас бы здесь не было и мы не могли бы ее наблюдать» [19, с. 214]. По сути это означает, что эволюция Вселенной носит целесообразный, направленный характер, а целью ее (эволюции) является порождение разумных существ – человека в частности. Если перейти на язык науки, используя терминологию теории систем и кибернетики, то это означает, что вся Вселенная по существу является системой с рефлексией, т. е. самопознающей и самоуправляемой системой с самого начала своего возникновения. Причем (весьма примечательный факт!) для науки несущественно в данном случае – с вмешательством Творца или нет.

Многочисленные физические и математические расчеты показывают, что без допущения антропного принципа, или принципа рефлексивного характера Вселенной как системы, невозможно объяснить очень тонкий механизм согласования многих наблюдаемых фундаментальных физических констант и законов. С точки зрения научного мышления, вероятность того, что эти тонкие физические согласования носят случайный характер, должна быть приравнена к нулю [20, с. 20]. С этих позиций взгляды ранних античных философов о разумном устройстве космоса,

о естественном объективном разуме как высшем законе природы, а также взгляды объективных идеалистов об объективном (внечеловеческом) характере мышления не кажутся такими уж фантастическими и сказочно умозрительными.

### Обсуждение и заключения

Каков же итог всех этих рассуждений? Следует признать, что нам многое не известно о мире, в котором живем. И, несомненно, наукой будут открыты новые формы жизни, материи, энергии, опираясь на наш разум и те 5 чувств, которые есть у человека. Особенно важно донести до студентов мысль: за нашими меркантильными стремлениями, формируемыми потребительским обществом, мы не должны забывать о существовании безграничного и гораздо более важного духовного мира. Почему духовность, о которой в потребительском обществе часто забывают, так важна для человека? Именно в духовной жизни человек может обрести гармонию как с внешним материальным миром, так и с самим собой, а это является важнейшим условием нашего существования. Сила знания и науки вне связи с этой духовностью в своем стремлении радикально изменить мир ведет лишь к разрушению. Изменяя и познавая мир, мы должны согласовывать каждый наш шаг с высшими нравственными принципами. Именно это должно стать основополагающим правилом нашей деятельности. Другой путь ведет к гибели цивилизации. Студентам важно показать, что в признании высших нравственных постулатов открывается возможность обретения гармонии между наукой и религией. И разве противоречат любому виду человеческой деятельности (научной, религиозной, или какой-либо другой) слова святителя Луки: «Поставьте же задачей вашей очищение сердца вашего и стяжание любви»? [18, с. 283]. Разве не это открывает возможность для гармоничного, позитивного восприятия мира и уверенного продвижения в будущее?

СПИСОК  
ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Балашов Л.* Что делать с философией в вузе? Как преподавать философию? [Электронный ресурс]. URL: <http://lev-balashov.livejournal.com/31193.html> (дата обращения: 12.01.2016).
2. *Волкова Е. Г.* Основные проблемы преподавания философии в вузе // Современное образование. 2015. № 2. С. 80–115. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24614922> (дата обращения: 12.01.2016).
3. *Ломако О. М.* Методика преподавания философии в вузах [Электронный ресурс]. URL: [http://elibrary.sgu.ru/uch\\_lit/1256.pdf](http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/1256.pdf) (дата обращения: 12.01.2016).
4. *Семенова Э. Р., Рахматуллин Р. Ю.* Современные проблемы преподавания философии в вузе // Stredoevropsky vestnik pro vedu a vyzkum. URL: [http://www.rusnauka.com/33\\_DWS\\_2013/Pedagogi-ca/2\\_150262.doc.htm](http://www.rusnauka.com/33_DWS_2013/Pedagogi-ca/2_150262.doc.htm) (дата обращения: 12.01.2016).
5. *Южанинова Е. Р.* О методах, формах и средствах преподавания философии в вузе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3 (163). С. 108–113. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21608634> (дата обращения: 12.01.2016).
6. *Степин В. С.* Философия религии в социокультурном контексте // Вопросы философии. 2008. № 7. С. 3–14. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=11129659> (дата обращения: 22.01.2016).
7. *Степин В. С.* Философия науки: проблемы исследования и преподавания // Вопросы философии. 2006. № 10. С. 45–54. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=9294059> (дата обращения: 22.01.2016).
8. *Вархатов Т. А.* Методологические проблемы взаимодействия науки и религии. URL: <http://religious-life.ru/2011/12/varhotov-metodologicheskie-problemy-izucheniya-vzaimodeystviya-nauki-i-religii> (дата обращения: 12.01.2016).
9. *Гончаров В. П.* Проблема взаимоотношений науки и религии // Философия и общество. 2009. Вып. № 2 (54). URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/130491/> (дата обращения: 12.01.2016).
10. Ответственность религии и науки в современном мире / под ред. Г. Гутнера [Электронный ресурс]. URL: [http://velib.com/read\\_book/sbornik\\_statejj/otvetstvennost\\_religii\\_i\\_nauki\\_v\\_sovremennom\\_mire](http://velib.com/read_book/sbornik_statejj/otvetstvennost_religii_i_nauki_v_sovremennom_mire) (дата обращения: 12.01.2016).
11. *Сидоров Г. Н., Шустова О. Б.* Гносеологические проблемы взаимоотношения науки и религии в современном обществе. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=6702> (дата обращения: 12.01.2016).
12. *Хунджуа А. Г., Неделько В. И.* Наука и религия – проблемы взаимоотношений. URL: <http://www.portal-slovo.ru/impressionism/36205.php> (дата обращения: 12.01.2016).
13. Лосский Н. О. История русской философии. М. : Советский писатель, 1991. 480 с. URL: [http://krotov.info/lib\\_sec/12\\_1/los/lossk\\_n\\_00.htm](http://krotov.info/lib_sec/12_1/los/lossk_n_00.htm) (дата обращения: 12.01.2016).
14. *Соловьев В. С.* Сочинения. В 2-х т. Т. 2. М. : Правда, 1989. 736 с. URL: <http://www.twirpx.com/file/1496524> (дата обращения: 12.01.2016).
15. *Бердяев Н. А.* Философия свободы. Харьков : Фолио ; АСТ, 2002. 736 с. URL: [http://www.vehinet.net/berdyayev/filos\\_svob](http://www.vehinet.net/berdyayev/filos_svob) (дата обращения: 12.01.2016).
16. *Лука (Войно-Ясенецкий), святитель.* Наука и религия. Дух, душа, тело. М. : Троицкое слово, 2001. URL: <http://predanie.ru/luka-voyno-yaseneckiy-svyatitel/book/71732-duh-dusha-telo> (дата обращения: 12.01.2016).
17. *Кант И.* Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. О. Лосского. М. : Наука, 1999. 653 с. URL: [http://platonanet.org.ua/load/knigi\\_po\\_filosofii/istorija\\_nemeckaja\\_klassicheskaja/kant\\_i\\_kritika\\_chistogo\\_razuma/12-1-0-2673](http://platonanet.org.ua/load/knigi_po_filosofii/istorija_nemeckaja_klassicheskaja/kant_i_kritika_chistogo_razuma/12-1-0-2673) (дата обращения: 12.01.2016).
18. *Лука (Войно-Ясенецкий), святитель.* Дух, душа, тело. М. : ДАРЪ, 2005. URL: <http://predanie.ru/luka-voyno-yaseneckiy-svyatitel/book/71732-duh-dusha-telo> (дата обращения: 12.01.2016).
19. Философия современного естествознания : учеб. пособие для вузов / Под общ. ред. С. А. Лебедева. М. : ФАИР-ПРЕСС, 2004. 304 с. URL: [http://libweb.kpfu.ru/z3950/full\\_fond/klass/004/title.pdf](http://libweb.kpfu.ru/z3950/full_fond/klass/004/title.pdf) (дата обращения: 12.01.2016).
20. *Хокинг С.* Краткая история времени: от Большого Взрыва до черных дыр. СПб. : ТИД Амфора, 2007. 110 с. URL: [http://znaniya-sila.narod.ru/library/pdf\\_00/hawk\\_th.pdf](http://znaniya-sila.narod.ru/library/pdf_00/hawk_th.pdf) (дата обращения: 12.01.2016).

Поступила 05.11.15.

Об авторах:

**Белкин Алексей Иванович**, доцент кафедры философии ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), кандидат исторических наук, **ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-7655-0039>, [alex.i.bel@mail.ru](mailto:alex.i.bel@mail.ru)



**Гуцу Василе Гаврилович**, профессор кафедры философии Молдавского государственного института международных отношений (Молдова, г. Кишинев, ул. Пушкина, д. 54), кандидат философских наук, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6094-1625>**, [vasile\\_gutu@list.ru](mailto:vasile_gutu@list.ru)

**Конторович Светлана Николаевна**, доцент кафедры философии ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), кандидат философских наук, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1472-112X>**, [kontore@mail.ru](mailto:kontore@mail.ru)

#### REFERENCES

1. Balashov L. Chto delat s filosofiey v vuze? Kak prepodavat filosofiyu? [What to do with philosophy in higher school? How to teach philosophy?]. Available from: <http://lev-balashov.livejournal.com/31193.html> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
2. Volkova EG. Osnovnyye problemy prepodavaniya filosofii v vuze [Key issues of teaching philosophy in higher school]. *Sovremennoye obrazovaniye* = Modern Education. 2015; 2:80-115. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24614922> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
3. Lomako OM. Metodika prepodavaniya filosofii v vuzakh [Methods of teaching philosophy in higher schools]. Available from: [http://elibrary.sgu.ru/uch\\_lit/1256.pdf](http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/1256.pdf) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
4. Semenova ER, Rakhmatullin RYu. Sovremennyye problemy prepodavaniya filosofii v vuze [Modern issue in teaching philosophy in higher schools]. *Stredoevropsky vestnik pro vedu a vyzkum*. Available from: [http://www.rusnauka.com/33\\_DWS\\_2013/Pedagogica/2\\_150262.doc.htm](http://www.rusnauka.com/33_DWS_2013/Pedagogica/2_150262.doc.htm) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
5. Yuzhaninova ER. O metodakh, formakh i sredstvakh prepodavaniya filosofii v vuze [On methods, forms and means of teaching philosophy in higher schools]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of the Orenburg State University. Available from: [http://vestnik.osu.ru/2014\\_3/23.pdf](http://vestnik.osu.ru/2014_3/23.pdf) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
6. Stepin VS. Filosofiya religii v sotsiokulturnom kontekste [Philosophy of religion in socio-cultural context]. *Voprosy filosofii* = Issue of Philosophy. 2008; 7:3-14. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=11129659> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
7. Stepin VS. Filosofiya nauki: problemy issledovaniya i prepodavaniya. [Philosophy of science: problems of research and teaching]. *Voprosy filosofii* = Issues of Philosophy. 2006; 10:45-54. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=9294059> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
8. Varkhotov TA. Metodologicheskiye problemy vzaimodeystviya nauki i religii [Methodological problems of interaction between science and religion]. Available from: <http://religious-life.ru/2011/12/varhotov-metodologicheskie-problemy-i-izucheniya-vzaimodeystviya-nauki-i-religii> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
9. Goncharov VP. Problema vzaimootnosheniy nauki i religii [The problem of interrelation between science and religion]. *Filosofiya i obshchestvo* = Philosophy and society. 2009; 2(54). Available from: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/130491> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
10. Gutner G, editor. Otvetstvennost religii i nauki v sovremennom mire [Responsibility of religion and science in modern world]. Available from: [http://velib.com/read\\_book/sbornik\\_statejj/otvetstvennost\\_religii\\_i\\_nauki\\_v\\_sovremennom\\_mire](http://velib.com/read_book/sbornik_statejj/otvetstvennost_religii_i_nauki_v_sovremennom_mire) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
11. Sidorov GN, Shustova OB. Gnoseologicheskiye problemy vzaimootnosheniya nauki i religii v sovremennom obshchestve [Epistemological problems of interrelation between science and religion in modern society]. Available from: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=6702> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
12. Khundzhua AG, Nedelko VI. Nauka i religiya – problemy vzaimootnosheniy [Science and religion - the problem of interrelations]. Available from: <http://www.portal-slovo.ru/impressionism/36205.php> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
13. Losskiy NO. Istoriya russkoy filosofii [History of Russian Philosophy]. Moscow: Sovetskiy pisatel Publ.; 1991. Available from: [http://krotov.info/lib\\_sec/12\\_1/los/lossk\\_n\\_00.htm](http://krotov.info/lib_sec/12_1/los/lossk_n_00.htm) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
14. Solovev VS. Sochineniya [Works]. Vol. 2. Moscow: Pravda; 1989. Available from: <http://www.twirpx.com/file/1496524> (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
15. Berdyaev NA. Filosofiya svobody [Philosophy of Liberty]. Kharkov: Folio; 2002. Available from: [http://www.vehi.net/berdyaev/filos\\_svob](http://www.vehi.net/berdyaev/filos_svob) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)





16. Voyno-Yasenetskiy VF. Nauka i religiya. Dukh, dusha, telo [Science and religion. Spirit, soul, body]. Moscow: Troitskoe slovo Publ.; 2001. Available from: <http://predanie.ru/luka-voyno-yaseneckiy-svyatitel/book/71732-duh-dusha-telo> (accessed 22.01.2016). (In Russ.)
17. Kant I. Kritika chistogo razuma [Critique of Pure Reason]. Moscow: Nauka; 1999. Available from: [http://platonanet.org.ua/load/knigi\\_po\\_filosofii/istorija\\_nemeckaja\\_klassicheskaja/kant\\_i\\_kritika\\_chistogo\\_razuma/12-1-0-2673](http://platonanet.org.ua/load/knigi_po_filosofii/istorija_nemeckaja_klassicheskaja/kant_i_kritika_chistogo_razuma/12-1-0-2673) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
18. Luka (Voyno-Yasenetskiy). Dukh, dusha, telo [Spirit, soul, body]. Moscow: Dar Publ.; 2005. Available from: <http://predanie.ru/luka-voyno-yaseneckiy-svyatitel/book/71732-duh-dusha-telo> (accessed 22.01.2016). (In Russ.)
19. Lebedeva SA, editor. Filosofiya sovremennogo estestvoznaniya [Philosophy of modern natural science]. Moscow: FAIR-press Publ.; 2004. Available from: [http://libweb.kpfu.ru/z3950/full\\_fond/klass/004/title.pdf](http://libweb.kpfu.ru/z3950/full_fond/klass/004/title.pdf) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)
20. Hawking S. Kratkaya istoriya vremeni: ot Bolshogo Vzryva do chernykh dyr [A Brief History of Time: From the Big Bang to black holes]. St. Petersburg: Amphora TTI; 2007. Available from: [http://znaniya-sila.narod.ru/library/pdf\\_00/hawk\\_th.pdf](http://znaniya-sila.narod.ru/library/pdf_00/hawk_th.pdf) (accessed 12.01.2016). (In Russ.)

Submitted 05.11.15.

*About the authors:*

**Aleksey I. Belkin**, associate professor, Chair of Philosophy, Ogarev Mordovia State University (68, Bolshevistskaya St., Saransk, Russia), Ph.D. (History), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7655-0039>**, [alex.i.bel@mail.ru](mailto:alex.i.bel@mail.ru)

**Vasile G. Gutsu**, professor, Chair of Philosophy, Moldova Institute of International Relations (54, Pushkin St., Kishinev, Moldova), Ph.D. (Philosophy), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6094-1625>**, [vasile\\_gutu@list.ru](mailto:vasile_gutu@list.ru)

**Svetlana N. Kontorovich**, associate professor, Chair of Philosophy, Ogarev Mordovia State University (68, Bolshevistskaya St., Saransk, Russia), Ph.D. (Philosophy), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1472-112X>**, [kontore@mail.ru](mailto:kontore@mail.ru)