



## СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ / SOCIAL STRUCTURE, SOCIAL INSTITUTIONS AND PROCESSES

УДК 37.014

DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.020-028

### ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГА В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ШКОЛОЙ

*И. Г. Рябова\*, Н. В. Гуляева**ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт  
им. М. Е. Евсевьева», г. Саранск, Россия,**\*iryabowa@yandex.ru*

**Введение:** статья посвящена раскрытию одной из приоритетных проблем модернизации современного образования – формированию социально-экономической компетентности педагога. Неотъемлемыми компонентами в ее структуре выступают такие социально-экономические функции как целеполагание, планирование, организация, анализ, контроль и коррекция.

**Материалы и методы:** материалом послужили труды ученых, в которых рассматривается проблема формирования социально-экономической компетентности педагога, общественного управления школой. Использован комплекс методов педагогического исследования с акцентом на теоретические и практические методы.

**Результаты исследования:** проведенный педагогический анализ раскрывает пути формирования социально-экономической компетентности педагога, способного осмысливать социальную ситуацию, эффективно управлять учебным заведением в рыночных условиях, экономически мыслить, находить социальное согласие, формировать открытую образовательную среду, оперативно решать задачи по реализации конкретных целей. Обосновано, что задачу формирования социально-экономической компетентности можно решить, если педагог овладеет навыками общественного внутришкольного управления. В статье представлен анализ результатов многолетней опытно-экспериментальной работы по организации пространства общественного управления образовательным учреждением на базе МОУ «Лицей № 26» г. о. Саранск Республики Мордовия. Подчеркивается важность повышения квалификации работников образования по направлению «Государственно-общественное управление: общественная экспертиза» как фактора формирования социально-экономической компетентности педагога.

**Обсуждение и заключения:** выявлены критерии общественного участия в управлении образованием. Доказано, что демократизация управления, придание ему общественного характера позволяют оптимально включить личность (администратора, педагога, ученика, родителя) в процессы целеполагания, совместной управленческой деятельности, совершенствования межличностных отношений, что делает образовательную систему открытой и поднимает ее на новый уровень. Показаны организационно-педагогические условия создания и функционирования Управляющего совета образовательной организации (управление перспективным и программным развитием; менеджмент качества образовательного процесса; экспертиза и изучение общественного мнения; управление развитием социального партнерства; медико-социальная поддержка образовательного процесса), способствующие формированию качественно новой образовательной среды.

**Ключевые слова:** социально-экономическая компетентность; педагог; государственно-общественное управление; Управляющий совет; общественное управление; открытая образовательная среда

**Благодарности:** Работа проводилась при поддержке Министерства образования и науки РФ за счет средств Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева» на 2012–2016 гг. (проект 2.1.1 «Решение комплексных проблем по разработке и внедрению гуманитарных технологий в образовательную практику на базе НОЦ и НИЛ» (Создание научно-образовательной лаборатории «Образование и воспитание дошкольников и младших школьников в условиях поликультурного региона»).

**Для цитирования:** Рябова И. Г., Гуляева Н. В. Формирование социально-экономической компетентности педагога в сфере общественного управления школой // Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 1. С. 20–28. DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.020-028



## FORMATION OF TEACHER'S SOCIO-ECONOMIC COMPETENCE THROUGH HIGH SCHOOL'S PUBLIC MANAGEMENT

*I. G. Ryabova\*, N. V. Gulyayeva*

*Evseyev Mordovia State Pedagogical Institute, Saransk, Russia*

*\*iryabowa@yandex.ru*

**Introduction:** the article explores one of topical issues in modernisation of contemporary education – enhancement of socio-economic competence of a teacher. Social and economic functions, such as goal-setting, planning, organisation, analysis, control and correction act as integral components in its structure.

**Materials and Methods:** scholarly works on the formation of social and economic competence of teacher and public school management are a basis for the article. Methods of pedagogical research with emphasis on theoretical and practical methods were used in this study.

**Results:** the pedagogical analysis examines the ways of shaping socio-economic competence of a teacher capable of comprehending a social situation, able to effectively operate educational institution in market conditions, to think economically, to find social consent, to shape open educational environment, to quickly solve problems of specific goal realisation. The article substantiates that the problem of formation of social and economic competence can be solved if a teacher acquires skills of public intraschool management. Further, the authors present the analysis of results of a long-term experimental work on the organisation of public management environment at the educational institution, lyceum no. 26 in Saransk (Republic of Mordovia).

**Discussion and Conclusion:** the article highlights the importance of professional development of educators specialising in “State and public management: public expert review” as a factor in broadening social and economic competence of a teacher. Criteria of participation in public management of education are discussed. It is proved that democratisation of management and its public character allow to involve the personality (administrator, teacher, pupil, parents) in the processes of a goal-setting, joint administrative activity, improvement of the interpersonal relations. All these factors make educational system open and take it to a new level. In conclusion the authors describe organisational and pedagogical conditions essential for creation and operation of Management board at the educational institution; (management of perspective and development programmes; management of quality of education; expert review and public opinion survey; management of development of social partnership; medico-social support of educational process) contributing to the construction of qualitatively new educational environment.

**Keywords:** social and economic competence; teacher; state and public management; management board; public management; open educational environment

**Acknowledgements:** The research was carried out with financial support of the Ministry of Education and Science of Russia, within the Strategic Development Programme of Evseyev Mordovia State Pedagogical Institute, 2012–2016 (Project 2.1.1 Solution of Complex Problems in Development and Implementation of Humanitarian Technologies in Educational Practice, academic research laboratory “Teaching and Upbringing of Preschool and Primary School Children in a Multicultural Region”).

**For citation:** Ryabova IG, Gulyayeva NV. Formation of teacher's socio-economic competence through high school's public management. *Integratsiya obrazovaniya* = Integration of Education. 2016; 1(20):20-28. DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.020-028

### Введение

Важнейшей задачей модернизации образования становится подготовка педагога, способного осмысливать социальную ситуацию, эффективно управлять учебным заведением в рыночных условиях, экономически мыслить, находить социальное согласие, формировать открытую образовательную среду. В структуре педагогической деятельности неотъемлемыми компонентами выступают целеполагание, планирование, организация, анализ, контроль и коррекция.

В связи с этим значимым и своевременным является объединение усилий ученых и практиков в решении проблемы формирования вышеназванных управленческих социально-экономических функций педагога.

В русле названного подхода перспективным в образовании можно рассматривать формирование социально-экономической компетентности педагога в сфере общественного управления школой.

### Результаты исследования

Педагогическая деятельность в условиях модернизации российского образования многоаспектна и многофункциональна. Среди основных функций педагога, кроме образовательной, воспитательной и развивающей, особенно важна управленческая. В педагогической литературе педагога принято рассматривать в качестве управляющей системы, а педагогический процесс – как процесс управления.



В структуре педагогической деятельности неотъемлемыми компонентами выступают целеполагание, планирование, организация, анализ, контроль и коррекция. Данные функции можно с уверенностью назвать социально-экономическими [1]. В связи с этим остро встает проблема формирования социально-экономической компетентности педагога, способного осмысливать социальную ситуацию, эффективно управлять учебным заведением в рыночных условиях, экономически мыслить, находить социальное согласие, формировать открытую образовательную среду, оперативно решать задачи по реализации конкретных целей [2]. Эту задачу можно решить, если педагог овладеет навыками общественного внутришкольного управления. Вместе с тем, как показывает анализ опытно-экспериментальной работы по организации пространства общественного управления образовательным учреждением на базе МОУ «Лицей № 26» г. о. Саранск Республики Мордовия<sup>1</sup>, процесс формирования социально-экономической компетентности педагога постоянно развивается [3; 4].

Лицей № 26 является экспериментальной площадкой по направлению «Государственно-общественное управление и общественная экспертиза». Для «общественных» управляющих созданы образовательные программы опережающего обучения (в рамках курсов повышения квалификации), которые апробируются на базе лицея в рамках гранта РГНФ. В период с 2011 по 2014 гг. прошли обучение более 500 руководителей образовательных организаций Республики Мордовия, Ульяновской, Пензенской, Нижегородской, Самарской, Свердловской и других регионов Российской Федерации.

Традиционно управление рассматривается как системный трехаспектный процесс: управление процессом развития образовательного учреждения как целостной системы; управление, нацеленное на создание и укрепление этой целостности; управление корректирующее, направленное на включение всех

субъектов в систему коллективных дел и отношений в наиболее благоприятной для них позиции [5].

Демократизация управления, придание ему общественного характера, «личностного» аспекта позволяют оптимально включить личность (администратора, педагога, ученика, родителя) в процессы целеполагания, совместной управленческой деятельности, совершенствования межличностных отношений, что делает образовательную систему открытой и поднимает ее на новый уровень.

В процессе поиска эффективной модели общественного участия в развитии образования обозначилась тенденция возникновения действующих институтов гражданского соучастия в выработке и осуществлении образовательной политики на школьном, муниципальном, региональном уровнях. Это было связано с необходимостью повышения роли общественной составляющей государственно-общественного управления.

В качестве критериев расширения общественного участия в управлении образованием нами рассматривались следующие:

1. Институционализация (законодательное, нормативно-правовое обеспечение реализации принципа государственно-общественного управления – наличие пакета необходимых нормативных актов).

2. Программно-целевое управление (наличие специальных программ или соответствующих задач в целевых программах развития образования всех уровней).

3. Результативность внедрения.

Федеральная целевая программа развития образования и Проект НФПК «Реформирование системы образования» позволили апробировать ряд практико-ориентированных моделей органов государственно-общественного управления и публичной отчетности, а национальный проект «Образование» и Комплексный проект модернизации образования выступили действенными механизмами их практической реализации, которые направлены на расширение государственно-общественного управления в обра-

<sup>1</sup> Гуляева Н. В. Общественное управление и общественная экспертиза. Саранск, 2014. 32 с.



зовании, повышение роли гражданских институтов в решении проблем школы [6–9]. Проблемы образования становятся проблемами всего общества. Очевидный положительный момент заключается в том, что данный процесс обусловлен реальными запросами системы управления, процессами модернизации образования.

Управляющий совет как орган стратегического управления является инструментом прямого общественного участия в управлении школой.

В МОУ «Лицей № 26» создание Управляющего совета было обусловлено осознанием необходимости общественной составляющей управления и ее социально-педагогической ценности. Базой организации Управляющего совета стал Совет школы, создание которого было инициировано более 15 лет назад директором школы, Заслуженным работником образования РМ, Народным учителем РМ, Ю. П. Митрофановым при консультативной поддержке ученых Мордовского государственного педагогического института (МордГПИ). В лицее на протяжении многих лет плодотворно действует родительская общественность, сформировавшаяся в юридическом и финансовом плане в самостоятельную организацию. Она имеет собственную систему выборов, управляющие органы (Родительский комитет, Попечительский Совет, Совет отцов, Совет бабушек) и определенные полномочия, а также по взятым на себя обязательствам отвечает перед всем родительским сообществом. Влияние такой общественной организации огромно. Также получили развитие педагогические и детские сообщества (Совет старшеклассников, кадетское движение) и ассоциации выпускников (Совет выпускников). В подобных условиях создание Управляющего совета практически свелось к переговорам этих общественных субъектов и администрации школы по согласованию своих интересов в управлении школой, их нормативно-правовой базы и отражению в новой редакции Устава школы.

Таким образом, в лицее были созданы условия для участия общественности в управлении и формировании Управляющего совета.

Опыт работы Совета школы стал организационной, научно-методической, содержательной, аналитической базой, основой для создания Управляющего совета, действующего в лицее на протяжении 5 лет. Иницируя создание Управляющего совета, администрация школы решала одновременно две задачи: повысить эффективность управления благодаря использованию коллегиального органа и запустить процессы просвещения, активизации, самоорганизации и партнерства субъектов образования.

Данный многолетний эксперимент позволяет нам сделать некоторые выводы и обобщения, а также обозначить выявившиеся проблемы.

При создании Управляющего совета наше внимание было сконцентрировано на 3 аспектах:

- 1) качество (соответствие требованиям) нормативного и организационного обеспечения создания и деятельности Управляющего совета как органа ГОУ;
- 2) содержание деятельности Управляющего совета;
- 3) результативность и эффективность деятельности совета.

Пошаговый алгоритм создания Управляющего совета в общеобразовательном учреждении на примере МОУ «Лицей № 26» состоял в следующем: разработка его нормативно-правовой базы; создание модели Управляющего совета; отработка направлений и содержания деятельности Управляющего совета; организация работы аналитических групп для оценки деятельности Управляющего совета и последующих корректирующих действий.

Нормативно-правовая база Управляющего совета лицея включает в себя новую редакцию Устава, Положение об Управляющем совете и Положение о выборах в Управляющий совет.

В новой редакции Устава представлено законодательное закрепление компетенции Управляющего совета как коллегиального демократического общественного органа управления лицея.

В Положении об Управляющем совете определены его законодательная база



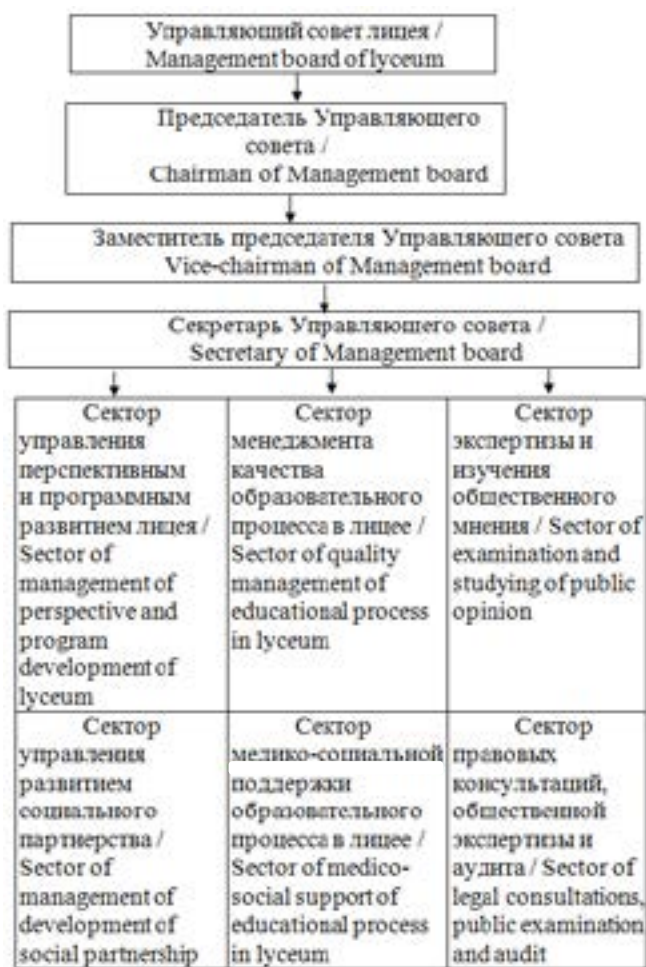


и основные управленческие полномочия и функции.

Необходимо подчеркнуть, что ученики лицея – члены Управляющего совета – наделены правом решающего голоса. Мы убеждены в том, что отказ лицеистам в этом праве при принятии управленческих решений лишает смысла их участие в работе коллегиально-

го органа управления и придает ему антипедагогическую направленность, свидетельствующую о недоверии детям, об умалении их возможностей, о конфликтности позиций молодого и старшего поколений.

Вторым шагом по формированию Управляющего совета в лицее стало создание его модели (схема 1).



Модель Управляющего совета лицея  
Model of Management board of lyceum

В лицее сложилась организационная схема вертикального разделения деятельности Управляющего совета. Как видно из представленной модели, его работой руководят председатель и заместители. Председатель избирается в лицее открытым голосованием из числа членов Совета простым большинством голосов

от числа присутствующих на заседании членов Совета. Невозможно избирать председателем Управляющего совета следующие категории лиц: директора лицея, представителя учредителя, работника либо ученика школы. Данное условие в лицее неукоснительно соблюдается. Поэтому оптимальной кандидатурой на



пост председателя Управляющего совета в лицее посчитали научного консультанта по экспериментальной работе. Техническое, организационное и документальное обслуживание возложено на выбранного Советом секретаря.

Наиболее вариативная часть деятельности Управляющего совета – это направление и содержание его работы. Авторы статьи выделили 6 таких направлений: управление перспективным и программным развитием лицея; менеджмент качества образовательного процесса в лицее; экспертиза и изучение общественного мнения; управление развитием социального партнерства; медико-социальная поддержка образовательного процесса в лицее; правовое консультирование и финансовый аудит.

Деятельность по направлениям (секторам) ведут постоянные возглавляемые членами Управляющего совета комиссии и временные рабочие группы совета, в состав которых входят компетентные в определенной области лица (юристы, врачи, педагоги, экономисты, ученые и др.) из числа родителей либо общественности, не являющиеся членами Совета. Временные комиссии и рабочие группы создаются, когда собственных ресурсов для решения возникающих задач недостаточно.

Перспективность рабочих групп при Управляющем совете состоит в том, что они вовлекают в управление лицея дополнительно компетентных людей, устанавливают контакты с общественностью, расширяя образовательную среду. Это способствует открытости образовательной и финансово-хозяйственной деятельности лицея, т. е. демократизирует ее.

Развитию общественного управления школой во многом способствует специфика данного образовательного учреждения.

Лицей № 26 – муниципальное образовательное многопрофильное учреждение среднего (полного) общего образования инновационного типа с углубленным изучением дисциплин определенного профиля, профессионально ориентированное, основанное на принципах личностного подхода.

В комплексе со средней общеобразовательной школой функционируют про-

лицейные 8-е классы и лицейные 9–11-е классы естественно-математической, военно-педагогической (кадетский класс), гуманитарно-социальной профилизации.

Стратегическая цель лицея – формирование интеллектуального потенциала общества – реализуется посредством решения следующих приоритетных задач: создания условий, способствующих становлению лицеиста как личности творческой, гуманной и внутренне свободной, как гражданина, патриота, семьянина; раскрытия его индивидуальных возможностей, саморазвития и самоактуализации, профессионального самоопределения и самореализации.

В целях обеспечения инновационного характера деятельности в лицее создаются научно-методическая служба и предметные кафедры – научные центры экспериментальной деятельности лицея. Для руководства научно-исследовательской работой в лицее введена должность научного консультанта – лица, имеющего ученую степень кандидата или доктора наук и опыт работы в инновационных образовательных учреждениях.

При реализации инновационных подходов лицей тесно сотрудничает в научно-практической области с Мордовским государственным педагогическим институтом имени М. Е. Евсевьева, МЧС РМ, с учреждениями культуры и др. Учителям-экспериментаторам, достигшим высоких результатов в исследовательской деятельности, а также в обучении и воспитании лицеистов, решением Управляющего совета назначаются дополнительные выплаты в качестве материального поощрения из специального фонда.

В рамках Концепции и программы развития, Концепции кадетского воспитания, Концепции гендерного воспитания лицея Управляющим советом была разработана долгосрочная система мероприятий, направленных на реализацию поставленных задач. Главные направления преобразований следующие: формирование структуры образовательного комплекса, создание системы управления лицеем, формирование содержания деятельности, внедрение новых педагогических технологий, мони-



торинг образовательного и оздоровительного процессов в лицее и т. п.<sup>2</sup>.

Лицей № 26 – лауреат конкурса «Сетевая модель организации школьной методической службы в решении приоритетных задач образования». На базе лицея осуществляет свою деятельность межшкольный межпредметный университет по разработке и внедрению в образовательный процесс новых педагогических технологий.

Своей основной задачей Управляющий совет видит содействие повышению качества образования в лицее. Качество образования авторами статьи рассматривается как соотношение целей, поставленных лицеем, педагогами, родителями, и результата, т. е. некая мера достижения целей.

Рабочими группами в составе Управляющего совета проводится многоаспектное оценивание качества образования в лицее: экспертиза составляющих образованности (предметная, деятельностно-коммуникативная, ценностно-ориентированная, компетентностная); сопоставительный анализ результатов участия в интеллектуальных и творческих конкурсах, определение уровней учебной мотивации, анализ стимулов и препятствий профессионального роста педагогов.

Одной из главных функций Управляющего совета является осуществление экспертизы (анализа и оценки) эффективности деятельности лицея.

Функцию оценивания должно осуществлять независимое подразделение Управляющего совета, которому никакие ограничения не мешают давать честные оценки. Подобные подразделения могут состоять из родителей лицея, учащихся, представителей общественных и общественно-профессиональных организаций, органов местного самоуправления, которые вводятся в рабочие группы в роли экспертов (при наличии соответствующей подготовки), наблюдателей (при прохождении инструктажа).

Оценивание строится в качестве совместной деятельности внешних экспертов, администрации, педагогического коллектива образовательного учреждения. Это позволяет оптимизировать интер-

претацию полученных данных, снимает барьеры общения. Результатом экспертизы обычно является не только количественная, или квалиметрическая, но и качественная (описательная) оценка, дающая более полную и менее искаженную информацию [10]. Стремление скрыть проблемы в этом случае отсутствует, поскольку результаты экспертизы не служат основанием для принятия административных решений (присвоить или не присвоить образовательному учреждению тот или иной статус, поощрить или нет).

Особое внимание авторы статьи уделяют общественному аудиту деятельности Управляющего совета в лицее, который осуществляет рабочая группа независимых внешних экспертов.

Это сложная задача в силу того, что на этом уровне самоанализ Управляющего совета связывается с самоанализом (самооценкой) школы, которая сегодня только начинает проводиться и порождает определенные проблемы. Важно подчеркнуть попытки рефлексии этого уровня.

Основной заботой Управляющего совета является состояние физического и психического здоровья детей, комфортность школьной среды, бесконфликтность пребывания в школе. Все методики, технологии, программы обучения проходят экспертизу на безопасность для здоровья детей. Рабочие группы в составе Управляющего совета проводят анализ выполнения санитарно-гигиенических норм обеспечения учебно-воспитательного процесса, анализ физической подготовленности детей, итогов медицинского осмотра, заболеваемости и тому подобное. По результатам аналитической деятельности Управляющий совет принимает определенные решения. Так, по его рекомендации в лицее был открыт медико-оздоровительный центр «Гармония», где созданы все условия для оздоровления детей.

Создание и функционирование Управляющего совета делает многомерным пространство управления системой образования. К привычным нам «осям координат» (администратор, педагогический совет, педагогический коллектив) добавляются

<sup>2</sup> Концепция и программа развития МОУ «Лицей № 26» г. о. Саранск. Саранск : Прогресс, 2012. 30 с.



новые «оси» (общество, родительское сообщество, ученики), что способствует формированию качественно новой образовательной среды как в лице, так и в его ближайшем социальном окружении и росту позитивного уважительного отношения общества к системе образования.

### Обсуждение и заключения

Таким образом, повышение квалификации в сфере общественного управления школой способствует формированию социально-экономической компетентности педагога, тем самым значительно расширяя поле его инновационной деятельности.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Рябова И. Г.* Формирование новых управленческих компетенций в процессе социально-экономического образования и воспитания обучающихся // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 25–26 сент. 2014 г.) : в 2 т. Минск : БГЭУ, 2014. Т. 1. С. 264–265. URL: <http://bseu.by:8080/bitstream/edoc/13692/1/Ryabova%2c%20I.%20G.%20Sekciya%205.%20S.%20264-265.pdf> (дата обращения: 05.09.2015).
2. *Рябова И. Г.* Социально-экономическая компетентность как результат подготовки современного педагога к инновационной деятельности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2010. № 12. С. 149–157. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16215370> (дата обращения: 05.09.2015).
3. *Рябова И. Г.* Управление инновационными процессами в региональном социально-экономическом образовании // Среднее профессиональное образование. 2009. № 10. С. 9–11. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12884968> (дата обращения: 05.09.2015).
4. *Рябова И. Г.* Формирование готовности учителя к социально-экономическому воспитанию школьников в контексте традиционной культуры региона // Гуманитарные науки и образование. 2012. № 4 (12). С. 38–42. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18906796> (дата обращения: 05.09.2015).
5. *Моисеев А. М.* Стратегическое управление школой // Народное образование. 2011. № 7. С. 93–99. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15516791> (дата обращения: 05.09.2015).
6. *Будилова К. А.* Государственно-общественное управление образованием: эффективность новой формы управления образовательными учреждениями // Современные технологии в образовании. 2012. № 12. С. 38–43. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24081016> (дата обращения: 05.09.2015).
7. *Вежевич Т. Е.* Государственно-общественное управление как условие эффективной модернизации образования // Народное образование. 2010. № 2. С. 96–98. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18274847> (дата обращения: 05.09.2015).
8. *Терентьева И. В.* Государственно-общественное управление в сфере образования // Казанский педагогический журнал. 2008. № 4. С. 74–83. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12806460> (дата обращения: 05.09.2015).
9. *Шкуров А. Ю.* Модель эффективного функционирования государственно-общественного управления на уровне общеобразовательного учреждения // Гуманитарные науки и образование. 2012. № 2 (10). С. 78–81. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=17920641> (дата обращения: 05.09.2015).
10. *Косарецкий С. Г., Шемякина Е. Н.* Как развивается государственно-общественное управление: мониторинг и оценка // Народное образование. 2010. № 7. С. 126–136. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15587754> (дата обращения: 05.09.2015).

Поступила 16.10.15.

*Об авторах:*

**Рябова Инна Геннадьевна**, заведующий кафедрой педагогики дошкольного и начального образования ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева» (Россия, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 11 а), кандидат педагогических наук, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8154-6106>**, [iryabowa@yandex.ru](mailto:iryabowa@yandex.ru)

**Гуляева Нина Викторовна**, доцент кафедры педагогики дошкольного и начального образования ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева» (Россия, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 11 а), кандидат педагогических наук, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9244-9291>**, [pnomordgpi@yandex.ru](mailto:pnomordgpi@yandex.ru)





## REFERENCES

1. Ryabova IG. Formirovaniye novykh upravlencheskih kompetencij v processe sotsialno-ekonomicheskogo obrazovaniya i vospitaniya obuchajushhikhsja [Formation of new administrative competences in the process of socio-economic education and upbringing of learners]. *Ekonomicheskij rost Respubliki Belarus: globalizatsiya, innovatsionnost, ustoychivost* = Economic growth of Republic of Belarus: globalisation, innovation, sustainability. Proceedings. Vol. 1. Minsk: BGEU; 2014. p. 264-265. Available from: <http://bseu.by:8080/bitstream/edoc/13692/1/Ryabova%2c%20I.%20G.%20Sekciya%20S.%20264-265.pdf> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
2. Ryabova IG. Sotsialno-ekonomicheskaya kompetentnost kak rezultat podgotovki sovremennogo pedagoga k innovatsionnoy deyatel'nosti [Socio-economic competence as a result of preparedness a modern teacher to innovative activity]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* = Chelyabinsk State Pedagogical University Bulletin. 2010; 12:149-157. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16215370> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
3. Ryabova IG. Upravleniye innovatsionnymi protsessami v regionalnom sotsialno-ekonomicheskom obrazovanii [Management of innovative processes in regional socio-economic education]. *Sredneye professionalnoye obrazovaniye* = Secondary vocational education. 2009; 10:9-11. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12884968> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
4. Ryabova IG. Formirovaniye gotovnosti uchitelya k sotsialno-ekonomicheskomu vospitaniyu shkol'nikov v kontekste traditsionnoy kultury regiona [Formation of preparedness of a teacher to social and economic teaching of high school students in the context of traditional culture of a region]. *Gumanitarnyye nauki i obrazovaniye* = Humanities and education. 2012; 4(12):38-42. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18906796> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
5. Moiseyev AM. Strategicheskoye upravleniye shkoloy [Strategic management of a high school]. *Narodnoye obrazovaniye* = Public education. 2011; 7:93-99. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15516791> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
6. Budilova KA. Gosudarstvenno-obshchestvennoye upravleniye obrazovaniyem: effektivnost novoy formy upravleniya obrazovatel'nymi uchrezhdeniyami [State and public management of education: efficiency of the new form of government educational institution]. *Sovremennyye tekhnologii v obrazovanii* = Modern technologies in education. 2012; 12:38-43. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24081016> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
7. Vezhevich TE. Gosudarstvenno-obshchestvennoye upravleniye kak usloviye effektivnoy modernizatsii obrazovaniya [State and public management as a condition of effective modernisation in education]. *Narodnoye obrazovaniye* = Public education. 2010; 2:96-98. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18274847> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
8. Terentyeva IV. Gosudarstvenno-obshchestvennoye upravleniye v sfere obrazovaniya [State and public management in education]. *Kazanskiy pedagogicheskij zhurnal* = Kazan Pedagogical Journal. 2008; 4:74-83. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12806460> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
9. Shkurov AYu. Model effektivnogo funktsionirovaniya gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya na urovne obshcheobrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Model of effective functioning of state and public management at a secondary educational institution]. *Gumanitarnyye nauki i obrazovaniye* = Humanities and Education. 2012; 2(10):78-81. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=17920641> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)
10. Kosaretskiy SG, Shemyakina EN. Kak razvivaetsya gosudarstvenno-obshchestvennoye upravleniye: monitoring i otsenka [How state and public management develops: monitoring and assessment]. *Narodnoye obrazovaniye* = Public education. 2010; 7:126-136. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15587754> (accessed 05.09.2015). (In Russ.)

Submitted 16.10.15.

*About the authors:*

**Inna G. Ryabova**, head, Chair of Pre-School and Primary Education Pedagogy, Evseyev Mordovia State Pedagogical Institute (11a, Studencheskaya St., Saransk, Russia), Ph.D. (Pedagogy), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8154-6106>**, [iryabowa@yandex.ru](mailto:iryabowa@yandex.ru)

**Nina V. Gulyaeva**, associate professor, Chair of Pre-School and Primary Education Pedagogy, Evseyev Mordovia State Pedagogical Institute (11a, Studencheskaya St., Saransk, Russia), Ph.D. (Pedagogy), **ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9244-9291>**, [pnomordgpi@yandex.ru](mailto:pnomordgpi@yandex.ru)