



СПЕЦИФИКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ МАЛЬЧИКОВ И ДЕВОЧЕК ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РАЗНЫМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ВОООБРАЖЕНИЯ С ПОЗИЦИЙ ПОЛА И ГЕНДЕРА*

*Л. В. Мищенко, М. П. Сенькова (Пятигорский государственный
лингвистический университет, г. Пятигорск, Россия)*

Предлагаются результаты сравнительного сопоставления структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения. С позиций поэлементного и системного анализов установлена системообразующая роль воображения в развитии индивидуальности дошкольников, обеспечивающая гармонизацию развития разноуровневых свойств их интегральной индивидуальности. Выявлено, что воображение пологендерно маркирует развитие как отдельных разноуровневых свойств индивидуальности мальчиков и девочек дошкольного возраста с высоким и низким уровнем воображения, так и структуры интегральной индивидуальности в целом.

Ключевые слова: пологендерные структуры интегральной индивидуальности дошкольников; мальчики; девочки; воображение; интегративная психология пологендерного развития индивидуальности человека.

SPECIFICS OF INTEGRATED INDIVIDUALITY OF PRESCHOOL AGE BOYS AND GIRLS WITH DIFFERENT LEVEL OF DEVELOPMENT OF IMAGINATION IN TERMS OF GENDER

*L. V. Mishchenko, M. P. Senkova (Pyatigorsk State Linguistic University,
Pyatigorsk, Russia)*

The paper is devoted to the comparative study of structures of boys and girls integral individuality with high and low level of imagination. From the position of the element and system analyses the authors highlight the backbone role of the imagination in the development of preschoolers individuality that ensures harmonious development of multi-level properties of their integral individuality.

It is found out that imagination marks genderedly the development of separate multi-level properties of preschool boys and girls' individuality as well as structures of integral individuality in general. Low imagination shows more clearly gender differences between boys and girls. The girls' individuality with a low level of imagination is more flexible and plastic than boys'.

Keywords: preschoolers' gender structures of integral individuality; boys and girls; imagination; integrative psychology of gender development of a human's individuality.

Проблема сущности воображения и его психологических механизмов раскрывается в работах Л. С. Выготского, В. В. Давыдова, А. Я. Дудецкого, А. В. Запорожца, Э. В. Ильенкова, Л. С. Коршуновой, А. Н. Леонтьева, Е. А. Лустиной, Л. С. Рубинштейна, Д. Б. Эльконина.

Однако нельзя не отметить, что в психологической литературе имеются различные точки зрения на сущность воображения. Многие западные научно-психологические школы (Дж. Селли,

Э. Мейман, К. Бюлер, Д. Дьюи), современная когнитивная психология (Ж. Пиаже, Дж. Гилфорд, Е. П. Торранс, Дж. Флешер, М. Эдварс и др.) не видят в воображении самостоятельного психического процесса, считая его аналогом образного, творческого, дивергентного мышления или «преходящим», временным, вредным, промежуточным психическим процессом, искаженно отражающим реальность.

Часть отечественных психологов разделяет эти взгляды. Например, А. В. Бруш-

* Исследование выполнено в рамках научного проекта «Системные исследования развития индивидуальности человека с позиций пола и гендера в условиях образовательного процесса», поддержанного грантом Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы (номер соглашения 14.В37.21.0543).

линский считает, что данное понятие «вообще пока излишне – во всяком случае в современной науке» [1]. У воображения есть и свои, достаточно видные, сторонники как в отечественной, так и в зарубежной психологии, начиная с В. Вундта, Т. Рибо, В. Выготского, А. Н. Леонтьева, С. Я. Рубинштейна, продолжая их учениками и единомышленниками (А. В. Запорожцем, В. В. Давыдовым, Д. Б. Элькониним), и целой плеядой современных ученых (Е. Я. Басиным, А. Я. Дудецким, О. М. Дьяченко, Е. И. Игнатьевым, Л. С. Коршуновой, Н. Н. Палагиной, Е. Е. Сапоговой, В. Штерном и многими другими). Существование полярных точек зрения относительно одного и того же явления свидетельствует о недостаточной изученности воображения.

Развитие воображения как психического процесса связано с развитием у субъекта имагинитивной деятельности, поскольку имагинитивные действия, способность к выполнению которых развивается у субъектов в процессе жизнедеятельности, интериоризируются и становятся «личным опытом» субъекта. Воображение развивается и функционирует в трех сферах: предметно-материальной («сфере вещей»), социально-коммуникативной («сфере отношений») и логической («сфере идей»). В продукте воображения, созданном на основе любой психической формы (действия, образа или слова, эмоции, установки), М. Г. Пирожкова выделила характеристики, определяющие уровень развития воображения:

– динамические (процессуальные): продуктивность (показатель направленности, а не стихийности воображения, в сочетании с производительностью), гибкость (способность совершать неоднократные переходы от одного доминирующего компонента образа к другому), беглость (способность совершать многообразные переходы в пределах доминирующего компонента образа);

– содержательные структурные определяются степенью представленности компонентов психического образа и их связью между собой, характеризующие преимущественную сферу активности воображения;

степень новизны, редкости создаваемой структуры и, значит ее оригинальность, говорит о творческом или репродуктивном его характере в конструировании внешних форм продукта воображения;

– содержательные смысловые, определяющие субъективную внутреннюю наполненность содержания, степень его обобщенности и новизны, т. е. смысловую оригинальность, дополняющую характеристику творческого воображения [5].

На основе анализа научной литературы мы определили понятие воображения следующим образом: воображение – это психический процесс и психическая деятельность творческого отражения и преобразования в субъективно новые сочетания перцептивных элементов эмоционально-чувственного и абстрактно-логического опыта индивида в процессе освоения им окружающего мира. В основе воображения и как процесса, и как деятельности лежат имагинитивные действия, т. е. действия, направленные на синтез образов (представлений) субъективного характера на основе объективных (внешних) образов (представлений), полученных в результате психического отражения.

С нашей точки зрения, в структурах интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения существуют определенные различия [3; 4].

Исследование проводилось в 2010–2013 гг. в МДОУ № 12 «Калинка», № 24 «Звездочка», № 26 «Аленький Цветочек», № 32 «Тополек», № 39 «Буратино» г. Пятигорска. В эксперименте участвовали 182 дошкольника, из них – 93 девочки и 89 мальчиков.

С помощью комплекса методик мы исследовали воображение дошкольников, его особенности и виды: методика Е. П. Торренса в модификации О. М. Дьяченко, методика «Куклы» О. М. Дьяченко, Е. М. Гаспаровой, методики диагностики воссоздающего воображения Г. А. Урунтаевой, методики изучения воображения при понимании сказочных образов, методики изучения построения образов сказочных персонажей [2; 6–8]. В результате всестороннего исследования воображения нами была выделена группа детей с хорошо



развитым воображением (30 девочек и 29 мальчиков) и низким уровнем развития воображения (63 девочки и 60 мальчиков).

Далее были диагностированы свойства психодинамического уровня, уровня вто-

ричных свойств, личностного и социально-психологического уровней интегральной индивидуальности дошкольников с высоким и низким уровнем развития воображения (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Свойства психодинамического уровня, уровня вторичных свойств индивида, личностного и социально-психологического уровня интегральной индивидуальности дошкольников

Психодинамический уровень	Методики
Экстраверсия–интроверсия	«Широта классификаций» (вариант Р. Б. Кеттелла)
Моторная активность	Методика А. И. Крупнова
Тревожность	Методика В. С. Мерлина «Песочные часы»
Эмоциональная устойчивость – неустойчивость	Методика «Ассоциативный эксперимент» – модифицированный вариант методики К. Юнга
Вторичные свойства индивида	
Продуктивность произвольной памяти	Методика «Магазин» З. М. Истоминой
Продуктивность слухоречевой памяти	Методика А. Р. Лурия
Продуктивность наглядно-действенного мышления	Методика «Пройди через лабиринт»
Продуктивность вербального мышления	Методика Я. Йерасика
Воображение (аффективный и познавательный виды)	Методика «Куклы» О. М. Дьяченко, Е. М. Гаспаровой
Воссоздающее воображение	Методика Г. А. Урунтаевой
Личностный уровень	
Волевое качество личности	Методика «Влияние мотива на вызов волевого действия у дошкольников» З. В. Мануйленко
Самооценка	Методика Т. В. Дембо – С. Я. Рубинштейн в модификации В. Г. Щур
Уровень притязаний	Методика Т. В. Дембо – С. Я. Рубинштейн в модификации В. Г. Щур
Ценностные ориентации	Методика Т. В. Дембо – С. Я. Рубинштейн в модификации В. Г. Щур
Уровень произвольности соподчинения мотивов	Методика Ш. Н. Чхартишвили «Изучение соподчинения мотивов»
Социально-психологический уровень	
Отношение к матери	Методика диагностики межличностных отношений, разработанная Рене Жилем
Отношение к отцу	Методика Рене Жилия
Отношение к матери и отцу как родительской чете	Методика Рене Жилия
Отношение к братьям и сестрам	Методика Рене Жилия
Отношение к бабушке, дедушке и другим родственникам	Методика Рене Жилия
Отношение к другу (подруге)	Методика Рене Жилия

Отношение к учителю (или авторитетному взрослому)	Методика Рене Жиля
Любознательность в общении	Методика Рене Жиля
Общительность в больших группах детей	Методика Рене Жиля
Доминирование, лидерство в группе детей	Методика Рене Жиля
Конфликтность, агрессивность	Методика Рене Жиля
Социальная адекватность поведения	Методика Рене Жиля
Стремление к уединению, отгороженность	Методика Рене Жиля
Социометрический статус	Социометрическая методика Дж. Морено, адаптированная Т. А. Репиной
Коммуникативные умения	Методика «Рукавички» Ю. А. Афонькиной, Г. А. Урунтаевой

Полученные в ходе исследования данные подверглись компьютерной математико-статистической обработке с использованием прикладных программ Word, Excel и SPSS 20. Для анализа полученных данных мы привлекли следующий математический аппарат: *t*-критерий Стьюдента для определения статистической значимости различий по отдельным показателям интегральной индивидуальности дошкольников мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем развития воображения; дискриминантный анализ (по формуле предложенной О. М. Калининым) для выделения комплексных измерений в структурах интегральной индивидуальности дошкольников; факторный анализ структур интегральной индивидуальности исследуемых групп по методу Тэрстоуна.

Сравнительный поэлементный статистический анализ с помощью t-критерий Стьюдента) структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким уровнем воображения продемонстрировал определенные различия в выраженности свойств их индивидуальности. Из 30 свойств различия выявлены в 16 (53 %).

На психодинамическом уровне интегральной индивидуальности обнаруживаем одно статистически значимое различие из 4 возможных (25 %). Моторная активность на статистически значимом уровне у девочек выше, чем у мальчиков.

На уровне вторичных свойств индивида мы наблюдаем 3 статистически значимых различия из 6 возможных (50 %). Показатель продуктивности произвольной памяти (запоминание и воспроизведение, в котором присутствует специальная цель что-то запомнить или припомнить, заучить необходимое) у девочек выше, чем у мальчиков. Показатель продуктивности наглядно-действенного мышления на статистически значимом уровне выше у девочек с высоким уровнем воображения, чем у мальчиков этой группы. Показатель продуктивности вербального мышления выше у мальчиков, чем у девочек.

На личностном уровне из 5 возможных обнаружены статистически значимые различия по 3 показателям (60 %). Показатель уровня притязаний, стремление к достижению цели той степени сложности, а также показатели ценностных ориентаций и уровня произвольности соподчинения мотивов на статистически значимом уровне выше у мальчиков с высоким воображением, чем у девочек. Следовательно, у мальчиков стремление к достижению цели более ярко выражено, они выбирают себе задачи с более высоким уровнем сложности, чем девочки. У мальчиков также больше значимых целей и ориентиров, они в большей степени могут выбирать важный мотив, необходимый для достижения цели и следовать ему; у девочек больше преобладают актуальные потребности и импульсная активность.



На социально-психологическом уровне из 15 возможных выявлены статистически значимые различия по 9 показателям (60 %). Показатели «отношение к матери и отцу» на статистически значимом уровне выше у девочек с высоким уровнем воображения, в то время как показатель «отношения к братья и сестрам» выше у мальчиков с высоким уровнем воображения. Отношение к бабушке, дедушке и другим родственникам, отношение к другу (подруге) на статистически значимом уровне выше у девочек. Общительность в больших группах детей, доминирование, лидерство в группе детей, социальная адекватность поведения и коммуникативные умения дошкольников на статистически значимом уровне выше у девочек с высоким уровнем воображения, чем у мальчиков этой же категории.

Поэлементный анализ с помощью t-критерия Стьюдента пологендерных структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с низким уровнем развития воображения продемонстрировал, что из 30 разноуровневых свойств различия выявлены в 15, что составляет 50 %.

На психодинамическом уровне из 4 возможных обнаружены статистически значимые различия только по 1 показателю (25 %), а показатель экстра-интроверсии (направленность активности младшего школьника на внешний мир) выше у девочек с низким уровнем воображения, чем у мальчиков этой же группы.

На уровне вторичных свойств индивида из 6 возможных различий мы обнаружили статистически значимые различия по 3 показателям (50 %). Показатели продуктивности произвольной памяти и наглядно-действенного мышления на статистически значимом уровне выше у девочек, чем у мальчиков, а показатель продуктивности вербального мышления, где основной единицей является речемыслительное действие, выше у мальчиков с низким уровнем воображения, чем у девочек.

На личностном уровне из 5 возможных статистически значимых различий было обнаружено 4, а именно 80 % разли-

чий. Самооценка у мальчиков выше, чем у девочек, но у девочек, в свою очередь, выше уровень притязаний, стремление к достижению цели. У мальчиков выше показатели ценностных ориентаций и уровня произвольности соподчинения мотивов.

На социально-психологическом уровне из 15 возможных различий мы обнаружили статистически значимые различия по 7 показателям, что составляет 47 %. У девочек с низким уровнем воображения на статистически значимом уровне выше такие показатели как отношение к матери, отцу, другу (подруге), а у мальчиков выше показатель любознательности в общении. Показатель доминирования, лидерства в группе детей статистически значимо выше у девочек, а показатель социальной адекватности поведения выше у мальчиков, у девочек на статистически значимом уровне выше показатель закрытости, отгороженности, что говорит нам о том, что мальчики более открыты, проявляют наибольшую способность не только чувствовать, но и доказывать свое доброжелательное отношение, уважение.

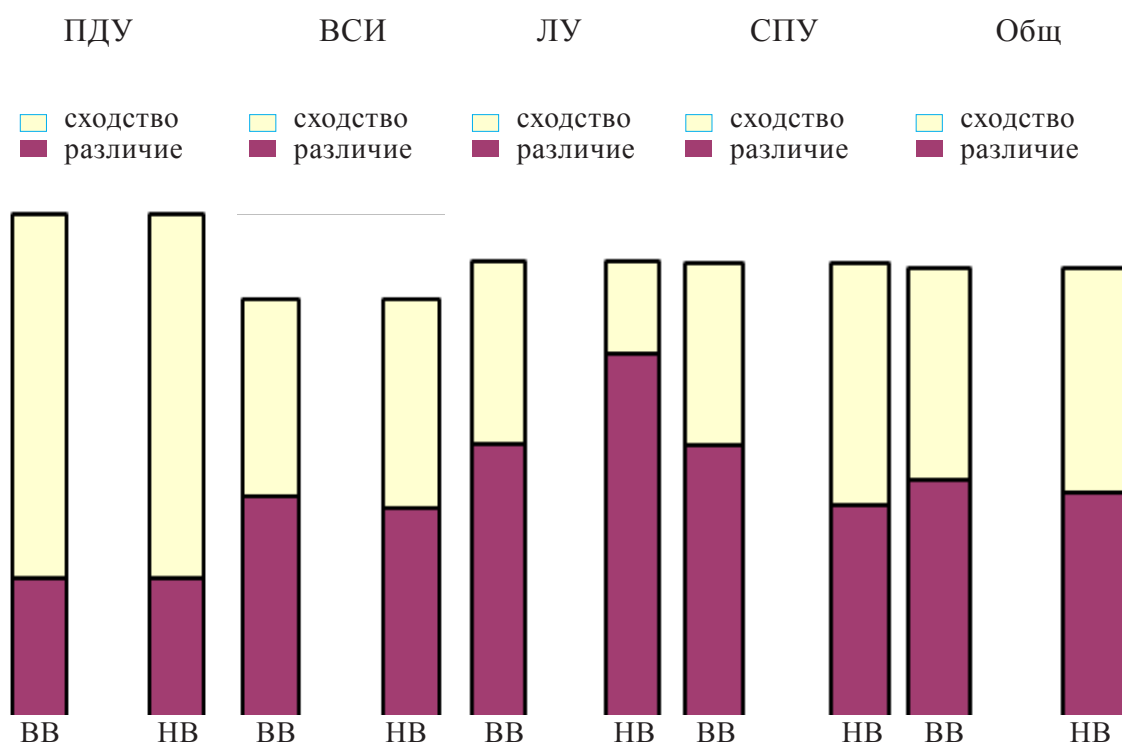
Поэлементный анализ с помощью t-критерия Стьюдента показал, что в пологендерных структурах интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения наибольшее количество различий наблюдается в свойствах личностного уровня. Однако у мальчиков и девочек с низким уровнем воображения различия составляют 80 %, а у мальчиков и девочек с высоким уровнем воображения – 60 %. Наименьшее количество различий у мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения наблюдается в свойствах природного психодинамического уровня. В обоих случаях это различие составляет 25 %. По всем разноуровневым свойствам интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения больше различий обнаружено мальчиков и девочек с низким уровнем воображения (50 и 53 %) (табл. 2, рисунок).



Таблица 2

Статистическое сравнение разноуровневых различий в структурах интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения, %

Уровни интегральной индивидуальности	ПДУ	ВСИ	ЛУ	СПУ	Общ.
Мальчики и девочки с высоким воображением	25	50	60	60	53
Мальчики и девочки с низким воображением	25	50	80	47	50



Примечание:

ВВ – мальчики и девочки с высоким уровнем воображения; НВ – мальчики и девочки с низким уровнем воображения; ПДУ – психодинамический уровень; ВСИ – вторичные свойства индивида; ЛУ – личностный уровень; СПУ – социально-психологический уровень.

Сравнительное сопоставление различий в структурах интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения

Комплексный дискриминатный анализ структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким уровнем воображения продемонстрировал статистически значимые различия по всем комплексным показателям за исключением социально-психологического уровня. Комплексный

дискриминатный анализ структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с низким уровнем воображения выявил статистически значимые различия по всем комплексным показателям за исключением вторичных свойств индивида и социально-психологического уровня (табл. 3).

Сравнительный анализ структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения по комплексным показателям четырех уровней в отдельности, по комплексным показателям низших и высших уровней и по общему комплексному показателю всех уровней, %

Группы	Комплексные показатели-дискриминаторы						
	ПДУ	ВТСИ	ЛУ	СПУ	Низш У	Высш У	Общ.
Мальчики с высоким уровнем развития воображения	32,17	28,46	18,65	18,74	42,23	33,45	51,73
Девочки с высоким уровнем развития воображения	21,39	39,57	25,89	19,12	31,97	47,39	42,07
t-критерий Стьюдента	4,23	2,91	3,17	1,58	2,78	2,15	3,03
p<	0,001	0,01	0,01	незн.	0,01	0,05	0,01
Группы	Комплексные показатели-дискриминаторы						
	ПДУ	ВТСИ	ЛУ	СПУ	НизшУ	Высш У	Общ.
Мальчики с низким уровнем развития воображения	25,33	21,64	23,14	13,49	39,87	31,67	47,32
Девочки с низким уровнем развития воображения	19,56	22,13	24,91	14,02	35,65	32,21	41,65
t-критерий Стьюдента	2,93	1,91	2,98	1,12	2,31	2,43	2,51
p<	0,01	незн.	0,01	незн.	0,05	0,05	0,05

Примечание:

ПДУ – психодинамический уровень; ВСИ – вторичные свойства индивида;

ЛУ – личностный уровень; СПУ – социально-психологический;

Низш. У – низший уровень; Высш. У – высший уровень; Общ. У – общий уровень.

Факторный анализ структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек дошкольного возраста с высоким и низким уровнем воображения позволил проанализировать их индивидуальность по наполняемости каждого фактора конкретными разноуровневыми свойствами интегральной индивидуальности, средней величине насыщенности каждого уровня интегральной индивидуальности значимыми факторными весами и ведущим симптомокомплексам.

Факторный анализ, продемонстрировав специфику структур интегральной

индивидуальности мальчиков и девочек с высоким уровнем воображения, а также мальчиков и девочек с низким уровнем воображения, выявил общее и различное в структурах и позволил утверждать, что воображение в определенной степени пологендерно маркирует развитие как отдельных разноуровневых свойств индивидуальности мальчиков и девочек дошкольников с высоким и низким уровнем воображения, так и структуры интегральной индивидуальности в целом (табл. 4).

Сравнительная факторная таблица пологендерных структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек дошкольного возраста с высоким и низким уровнем воображения, %

Критерии развития ИИ Группы испытуемых	Приспособительная значимость уровней интегральной индивидуальности				Наполняемость факторов		Характер межфакторных отношений	
	Психодинамический	Вторичные свойства	Личностный уровень	Социально-психологичес.	Полная	Частичная	Облические зависимости	Ортогональные
Мальчики с высоким уровнем воображения	1,34	1,67	1,77	1,62	3	0	14	16
Девочки с высоким уровнем воображения	1,66	1,67	1,77	1,7	3	0	14	16
Мальчики с низким уровнем воображения	2,22	0,92	1,33	1,33	2	1	8	20
Девочки с низким уровнем воображения	2,22	0,92	1,55	1,25	2	1	10	16

Динамическое равновесие структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким уровнем воображения обеспечивается приспособительной активностью и интегрирующей ролью личностного уровня (1,77 %), а также согласованностью во взаимодействии всех уровней. Структуры индивидуальности мальчиков и девочек гармоничны (выделено по 3 полных фактора), ортогональные, у мальчиков и девочек насчитывается по 14 гибких облических зависимостей и по 16 жестких ортогональных. В ведущих симптомокомплексах структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким уровнем воображения сходными являются восемь свойств: тревожность, познавательное и аффективное воображение (причем у девочек доминирует аффективное воображение), воссоздающее воображение, отношение к матери, любознательность в общении, общительность в больших

группах детей, коммуникативные умения. У мальчиков в ведущий симптомокомплекс на уровне вторичных свойств индивида входит еще наглядно-действенное мышление, а у девочек – произвольная память; на личностном уровне у мальчиков входит самооценка и уровень притязаний, у девочек – волевое качество личности; на социально-психологическом уровне у мальчиков входит отношение к братьям и сестрам, другу, социометрический статус, у девочек – отношение к отцу, бабушке и дедушке, учителю, социальная адекватность поведения.

По результатам факторного анализа в структурах интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с низким уровнем воображения разница проявляется в большей степени, чем у мальчиков и девочек с высоким уровнем воображения. Это дает возможность утверждать, что низкое воображение наиболее отчетливо проявляет пологендерные различия



у мальчиков и девочек. Организатором структур интегральной индивидуальности в обоих случаях является психодинамический уровень; структуры индивидуальности мальчиков и девочек не очень гармоничны (выделено по 2 полным фактора и 1 частичный). Структуры дошкольников – жесткие ортогональные, однако у мальчиков насчитывается 8 гибких облических зависимостей и 20 – ортогональных, у девочек – 10 облических зависимостей и 16 – ортогональных. Это говорит о том, что структуры индивидуальности девочек более гибкие и пластичные, чем у мальчиков. Организатором интегральной индивидуальности мальчиков и девочек является психодинамический уровень. Приспособительная значимость личностного и социально-психологического уровней у девочек выше, чем у мальчиков. В ведущих симптомокомплексах структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с низким уровнем воображения сходными являются четыре свойства: экстра-интроверсия, тревожность, слухоречевая память, отношение к матери. У мальчиков в ведущий симптомокомплекс на психодинамическом уровне входит эмоциональная устойчивость/неустойчивость, на уровне вторичных свойств индивида у девочек входит наглядно-действенное мышление. На личностном уровне в симптомокомплекс у мальчиков входит волевое качество личности, у девочек – самооценка и ценностные ориентации; на социально-психологическом уровне у мальчиков – отношение к братьям и сестрам, другу, у девочек – отношение к отцу, бабушке и дедушке.

Следовательно, на основе сравнительного сопоставления (с помощью

поэлементного и системного анализов) пологендерных структур интегральной индивидуальности мальчиков и девочек с высоким и низким уровнем воображения можно утверждать, что существует специфика пологендерной маркировки индивидуальности дошкольников в зависимости от уровня развития воображения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Брушлинский, А. В.* Психология субъекта / А. В. Брушлинский. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2003. – 272 с.
2. *Дьяченко, О. М.* О некоторых особенностях развития воображения у детей дошкольного возраста / О. М. Дьяченко, А. И. Кириллова // Вопросы психологии. – 1980. – № 2. – С. 107–114.
3. *Мищенко, Л. В.* Интегративная психология пологендерного развития человека : монография (Т. I. Период поздней юности) / Л. В. Мищенко. – Москва : СГУ, 2010. – 288 с.
4. *Мищенко, Л. В.* Интегративная психология пологендерного развития человека : монография (Том II. Период подросткового и раннего юношеского возраста) / Л. В. Мищенко. – Москва : СГУ, 2011. – 419 с.
5. *Пирожкова, М. Г.* Психологические особенности структуры воображения : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / М. Г. Пирожкова. – Москва, 2001. – 240 с.
6. Психология детей дошкольного возраста : развитие познавательных процессов / под ред. А. В. Запорожца, Д. Б. Эльконина. – Москва : Просвещение, 1964. – С. 255.
7. Рекомендации по выявлению умственно одаренных детей дошкольного возраста / ред. О. М. Дьяченко, А. И. Булычева. – Москва, 1996.
8. *Урунтаева, Г. А.* Практикум по детской психологии / Г. А. Урунтаева, Ю. А. Афонькина. – Москва : Владос. – 1995. – 291 с.

Поступила 17.06.13.

Об авторах:

Мищенко Любовь Владимировна, профессор кафедры методологии психологии и теории психолого-педагогического образования ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» (Россия, г. Пятигорск, пр. Калинина, д. 9), член-корреспондент Международной академии педагогического образования, директор научно-практического Центра системных исследований индивидуальности человека, кандидат психологических наук, mitschenko@yandex.ru

Сенькова Марина Петровна, аспирант кафедры методологии психологии и теории психолого-педагогического образования ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» (Россия, г. Пятигорск, пр. Калинина, д. 9), cueta@yandex.ru

Для цитирования: Мищенко, Л. В. Специфика интегральной индивидуальности мальчиков и девочек дошкольного возраста с разным уровнем развития воображения с позиций пола и гендера / Л. В. Мищенко, М. П. Сенькова // Интеграция образования. – 2014. – № 2 (75). – С. 72–81. DOI: 10.15507/Inted.075.018.201402.072

REFERENCES

1. Brushlinskiy A. V. Psihologija subekta [Psychology of the subject]. St. Petersburg, Aleteya Publ., 2003, 272 p.
2. Dyachenko O. M., Kirillova A. I. O nekotorykh osobennostyah razvitiya voobrazheniya u detej doshkol'nogo vozrasta [About some features of imagination development among children of preschool age]. *Voprosy psihologii* [Issues of psychology]. 1980, no. 2. pp. 107–114.
3. Mishchenko L. V. Integrativnaja psihologija pologendernogo razvitiya cheloveka (Tom I. Period pozdnej junosti) [Integrative psychology of gender development of a human being (Part I. Late adolescence)]. Moscow, SGU Publ., 2010, 288 p.
4. Mishchenko L. V. Integrativnaja psihologija pologendernogo razvitiya cheloveka (Tom II. Period podrostkovogo i rannego junosheskogo vozrasta) [Integrative psychology gender development of human being (Part II. Period of teenage years and early adolescence)]. Moscow, SGU Publ., 2011, 419 p.
5. Pirozhkova M. G. Psihologicheskie osobennosti struktury voobrazhenija. Diss. ... kand. psihol. nauk [Psychological peculiarities of the structure of imagination. Kandidat Nauk (PhD) thesis in psychol. sci. diss.]. Moscow, 2001. 240 p.
6. Psihologija detej doshkol'nogo vozrasta: razvitie poznavatel'nyh processov [Psychology of preschoolers: development of cognitive processes]. Moscow, Prosveshenie Publ., 1964, p. 255.
7. Rekomendacii po vyjavleniju umstvenno odarenykh detej doshkol'nogo vozrasta [Recommendations on how to identify gifted children of preschool age]. Moscow, 1996.
8. Uruntaeva G. A., Afonkina Yu. A. Praktikum po detskoj psihologii [Practicum on child psychology]. Moscow, Vldos, 1995, 291 p.

About the authors:

Mishchenko Lubov Vladimirovna, professor, Chair of methodology of psychology and theory of psychologic-pedagogical education, Pyatigorsk State Linguistic University (9, Kalinin Str., Pyatigorsk, Russia), corresponding member, International Academy of Pedagogical Education, Director, Science Centre for systemic research on a human's individuality, Kandidat nauk (PhD) degree in psychological sciences, mitschenko@yandex.ru

Senkova Marina Petrovna, post graduate student, Chair of methodology of psychology and theory of psychologic-pedagogical education. Pyatigorsk State Linguistic University (9, Kalinin Str., Pyatigorsk, Russia), cueta@yandex.ru

For citation: Mishchenko L. V., Senkova M. P. Specifika integral'noj individual'nosti mal'chikov i devochek doshkol'nogo vozrasta s raznym urovnem razvitiya voobrazhenija s pozicij pola i genera [Specifics of integrated individuality of preschool age boys and girls with different level of development of imagination in terms of gender]. *Integracija obrazovanija* [Integration of Education]. 2014, no. 2 (75), pp. 72–81. DOI: 10.15507/Inted.075.018.201402.072